

ing av denne  
sagod, jakke, til  
og hvis det reg-  
scape med det  
en liten baby-  
denne skinnky-  
synes verden er

glemt de 6 par  
uletteret har  
andrt sine lodd-  
m til slutt. Det  
endig å fortelle

### nsregulativ

edtok i sitt møte  
for kommunens  
pønerer. Lønns-  
enstemmig til-  
s et mindre  
t for øeiderne  
t. Lønnsregula-  
nde fra 1. juli  
ll en merutgift  
0 kroner og for  
4100 kroner.

### terialer ghus.

edsatt en komi-  
alinnsamling til  
Den samlet på  
av redekaper og  
man langt om  
hovedkomiteen  
re blir spørsmål  
erdighus herfra.  
fektet fra nord-  
vilde bli for dyr.  
blev gitt i her-  
g.

### en Borre

### enstiller til holde

sista møte fore-  
yreren på Fjug-  
opmerksom på  
a streifer rundt  
yr og river dem  
one frem til en  
tte.  
kvidt enig. Man  
er overveioelse å  
fick ta skritt til  
d. H. H. H. H.

Stoppum for bagerrestaurant fikk mot  
2 stemmer rett til økenking av el.  
Avgiften for disse blev satt til 400 kr.

i den første tiden. Senere blev det  
vanskelig med arbeidshjelp og maski-  
ner. Tyskerne fant en mengde un-

liste i «Tønsbergs  
Blads ekspedisjon.

Tønsberg Blad

102491

# Kretsens erobring av rettsapparatet.

12.12.47

Av direktør Lorentz Vogt

Særdt og tilfeldig får man etter-  
hvert vite forskjellig fra okkupa-  
sjonstiden og frigjøringen. Noen sy-  
stematisk samling av opplysninger —  
noen prinsipiell fremstilling kommer  
aldri fra det offentliges side. De  
ting, man får av verdi, er gjerne  
utslåttede avsløringer, når en eller  
annen forteller om de heltegjernin-  
ger, han har vært med på eller det  
strålende arbeide han har utført i  
en eller annen retning.

Sist var det advokat Sven Arntzen  
som holdt foredrag i Justisforeningen  
— et etter referatene å dømme til-  
siktet vel gjennomarbeidet både  
morsomt og underholdende foredrag,  
men også — utvilsomt utslått —  
med beklagelige avsløringer av retts-  
oppgjørets forberedelse.

Advokat Arntzen forteller om «den  
hemmelige politiledelses» arbeide un-  
der krigen og ved frigjøringen. Den  
hemmelige politiledelse bestod av ham  
selv som rikspolitichef samt nuvæ-  
rende sorenskriver Meyer, kriminal-  
chef Kaltenborn, politilinspektørene  
L'Aabé Lund og Tage Petersen og  
nuværende lagmann Solem.

Av disse var, forteller han, Meyer  
utsatt til politimester (i Oslo). Man  
stusser først ved denne siste opplys-  
ning. Hvem hadde bestemt, at Mey-  
er skulde være politimester i Oslo?  
Oslos politimester var Welhaven. Han  
var avsatt av tyskerne, men hadde  
rettslig krav på straks å titte, når  
han kom tilbake fra tysk fangen-  
skap. Dette var ytterligere understre-  
ket ved kgl. anordning fra London.  
Det er vel kjent, at da politimester  
Welhaven var vendt hjem, blev han  
i allfall for en tid holdt utenfor sitt  
embede. Det var «Arbeiderbladets»  
energiske opptreden som tvang kret-  
sen til å la hr. Meyer tre tilbake.  
Men hvem har ansvaret for den ulov-  
lighet, som blev begått?

også hvem der skulde arreteres og  
hvem ikke. Uten antydning til hver-  
ken ekte eller falsk beskjedenhet,  
fremhever advokaten, at han og  
hans medbrødre i den hemmelige  
politiledelse utførte et kjempearbeide.  
Det er utvilsomt så. Noe mindre  
kunde sikkert gjort det.

Blandt den hemmelige politiledel-  
ses menn nevnes også lagmann So-  
lem. Det tør være overraskende for  
mange.

- Vi vet nu:
  - at lagmann Solem har vært med i den illegale politiledelse,
  - at han har vært med på å forberede landssvikanordningen av 1944 om livs lovlig het bl. a. stortingets justiskomite enstemmig har uttalt sine tvil,
  - at han har kommentert — man kan vel si noe ensidig — den av ham selv forberedte lovgivning,
  - at han har undervist sine dommerkolleger om den rette ånd i og det riktige innhold av de nye og noe brogede rettsprinsipper,
  - at han selv som lagmann i den toneangivende domstol for landssviksaker har praktisert alt det han således har forberedt.

Man kan med Hauk Aabel si:  
«Reint for mye for en enkeltmann».

I en rettsstat har man alltid —  
selv under enevoldstiden — undlatt  
å forene politi, lovgiver og dommer i  
én person. Også under Hitlers styre  
i Tyskland oprettholdt man et skille.  
Den norske grunnlov sondrer skarpt  
mellom den utøvende makt og dens  
organer — herunder politiet, den lov-  
givende og den dømmende makt. Det  
hører til vår grunnlovs helligste prin-  
sipp. Denne sondring er ikke re-  
sultat av juridiske spissfindigheter  
men av en dyp erkjennelse av, at in-  
gen bør dømmes i saker, hvor han  
tidligere har tatt standpunkt i annen

Den hemmelige politiledelse var  
nødvendig og nyttig. All-ere bli de  
menn tildel som påtok sig arbeidet.  
Men den hemmelige polititjeneste og  
de egenskaper, den krever, er lite  
forenlige med det rette objektive  
dommersinn. Veden fra den hem-  
melige polititjeneste til dommersetet  
bør under alle omstendigheter være  
meget lang.

Av de øvrige medlemmer av «den  
hemmelige polititjeneste» blev advo-  
kat Sven Arntzen riksadvokat og de  
øvrige plasert i mere eller mindre  
ledende stillinger innen landssvikpoli-  
tiet. Det var praktisk, når det gjaldt  
å fremme rettsoppgjøret med den hur-  
tighet som var forutsetningen, men  
som det ikke er lykkes å gjennom-  
føre. Men for rettstilstanden i Nor-  
ge er dette forhold ikke betryggende.  
Ved frigjøringen måtte der bli be-  
gått feil av de halvt legale myndig-  
heter, som tok sig av dette. Fellene  
måtte bli mange og tildels store. Heri  
må søkes undskyldninger, når også  
disse ting en gang skal taes op.

Men de halvt illegale forhold ikke  
etter frigjøringen burde snarest mu-  
lig vært avløst av helt legale, hvor  
makten var lagt i hendene på nye  
menn, som stod uten forutfattede  
meninger og uten ansvar for de fell,  
som måte være begått. Bare i så-  
danne hender kan rettsoppgjøret vin-  
ne den fornødne tillit.

Nærværende forfatter forstår de  
momenter som ledet til irifinnelse i  
Feldmannsaken. Men for saken er  
det utvilsomt en fordel at dommen  
blev avsagt under administrasjon av  
lagmann Hjeltn-Hansen og ikke un-  
der en av «Kretsen» utgått dommer.  
Hadde det siste vært tilfelle, vilde  
det ha gitt anledning til mangehånde  
betraktninger langt utover de nu  
fremkomne spesielle angrep.

Andre saker av lignende natur vil  
komme op. Vi har også spørsmålet  
om mishandlinger i fengslene etter  
frigjøringen. Disse ting bør fra for-  
ste spund av behandles av objektive  
menn uten forutfattede meninger og  
uten forbindelse med de forhold, som  
skal granskes.