

Den ene og de fjorten.

Svar til Gang-gutten.

I sitt "innlegg" nevner Gang-Gutten ulvementalitet. Dyreskildrere fremhever feighet som et typisk trekk hos ulv. Når den ikke er i flokk vil den helst være anonym. Akkurat som Gang-Gutten.

Jeg vet ikke om det skyldes ønsketenkning, manglende historiske kunnskaper eller klosset uttrykksmåte når Gang-Gutten uttaler at Churchill gjorde en verdenshistorisk innsats for å befri menneskeheten ~~for~~ fra blod, svette og tårer. Det Churchill sa var tvertom: "Jeg har intet annet å ~~xxxxy~~ tilby enn blod, svetter, slit og tårer!"

Den 12. f.m. skrev jeg at jeg overlot til historien å bedømme betydelsen av Churchills livsgjerning. Hvis en følger litt med i norske og utenlandske aviser og tidsskrifter - ikke minst engelske - vil en lett se ^{at} meningen ~~etter~~ delte. Fra hertugen av Norfolk, som tror at Churchill ser ned på oss sammen med englene, til det sjefredaktøren for Daily Worker gir uttrykk for er det et langt sprang. Sjefredaktør George Matthews skriver bl.a.: "Arbeidsfolk vil ikke kunne glemme hans bitre fiendskap mot arbeidsfolk og Arbeiderbevegelsen. Når de leser om hans "forsvar av friheten" vil hundrer av millioner i koloniene og tidligere koloniland gi seg i øynene av forbauselse over denne beskrivelsen av en mann som med all sin makt prøvde å hindre de nasjonale frigjøringsbevegelsene."

Den konservative Salvador de Madariaga, som i Farmand nr 6 i år bringer Churchill en varm hyllest, unnlater likevel ikke å karakterisere hans forsalg til Stalin om oppdelingen av Øst-Europa i "maktsoner" som en "ulykksalig blanding av kynisme og naivitet." Madariaga nevner også at Churchill var nokså likegyldig overfor andre nasjoners frihetskrav, og han slutter med å spørre: "Denne store engelskmannen, var han en stor mann?" Redaksjonelt skriver Farmand forøvrig i nr. 5 d.å. at det bør ikke helt glemmes at Churchill i 1940 betraktet Norge som en liten bonde i det store spill. Har forresten Gang-Gutten lest Churchills egen bok "The Gathering Storm"? I en tidsskriftartikkel den 2/10 1948 anbefaler Dr. juris G. Astrup Hoel denne bok som "instruktiv lesning for enhver som ennå måtte tro på legenden om den "høysinnede allierte hjelp" mot det tyske "overfald".

Gang-Gutten nevner Nürnbergdommen. Vet han ikke at nettopp Churchill overfor Times-korrespondenten T. Cadett karakteriserte sider ved Nürnbergoppgjøret som "skammelig."

Det hender ikke ofte at utenlandske statsmenn blir invitert til Norge for så siden å få innbydelsen annullert. Husker ikke Gang-Gutten at den norske innbydelsen til Churchill like etter krigen ble annullert? En årsak måtte det vel ha.

Det er forståelig at Libertasfolk hylder Churchill for hans anti-sosialistiske innstilling. Men som Benjamin Vogt uttaler: "Det er underlig at akkurat Gerhardsen hylder Churchill i så varme ordelag, for Churchills politikk ville bety enden på Gerhardsens politikk."

Jeg grep ikke ordet for å kritisere Churchill eller den persondyrkelse ~~xxx~~ som ble ham til del. Også en annen av de tre store ble gjenstand for persondyrkelse. For en nokså kort tid.

Min kritikk gjaldt Kringkastingen. Som nordlending var jeg indignert over at Kringkastingen helt unlot å legge om programmet da 14 av hverdagslivets helter gikk bort på en så tråkisk måte, mens den

krigshelt møtte den skjebne som alle mennesker engang møter.

Enn om Gang-Gutten la til side Donald Duck heftene for en tid og i stedet kastet seg over Oppenheims "Internasjonal Law". Da ville han fra kompetent hold få greie på hva som under okkupasjon er legalt og hva som er illegalt.

Tilslutt tillater jeg meg å omskrive Platon litegrann : Det Gang-gutten sier om meg, sier mer om Gang-Gutten enn det Gang-Gutten sier om meg.

Og hermed takk for spalteplass.

John Sand.