

Onsdag 26. februar 1997

Aftenposten

KULTUR • SPORT

Sidene 39-52

4

Tviler på Dahls habilitet

– Hans Fredrik Dahl har valgt en notorisk historieforsker som kultfigur, sier historikeren Odd-Bjørn Fure.

KAJA KORSVOLD
TOMA A. KOLSTAD (foto)

Professor og Dagblad-spaltist Hans Fredrik Dahls historiesyn får knallhard medfart i historikeren Odd-Bjørn Fures pamflett «Kampen mot glemselen». Pamfletten ble lansert på en fullsatt pressekonferanse i Oslo igår.

En rekke fremtredende historikere og pressefolk møtte opp for å høre på Fure som i pamfletten tar utgangspunkt i Dahls anmeldelse av den omstridte forfatteren David Irving. Anmeldelsen hvor Dahl blant annet karakteriserer Irving som «nazismens fremste kildekritiker», førte til en lengre avisdebatt sist sommer. Irving er blitt internasjonalt kjent blant annet fordi han benekter at gasskamrene i Auschwitz har eksistert.

– I det store utvalget av historikere velger Hans Fredrik Dahl å gi høydest til David Irving. I stedet for å velge en seriøs forsker velger han en historieforsker. Dahl hevder også at man kan sette et skille mellom Irvings skrivelser og hans ut-

talelser, sier Odd-Bjørn Fure som mener at et slikt skille er kunstig og setter Hans Fredrik Dahl habilitet som historiker i tvil.

– Dahls beskrivelser har en klar politisk tendens, hvor en minimalisering av statens forbrytelser og en idyllisering av den tyske okkupasjon av Norge er karakteristiske trekk, skriver Odd-Bjørn Fure i sin pamflett.

Også historikerne

I tillegg til Dahl får også norske historikere, avisen Dagbladet og norsk medie-debatt generelt sterk kritikk av Odd-Bjørn Fure. Han nevner for eksempel at ingen faghistorikere fra universitetsmiljøet gikk ut i Irving-debatten. Når det gjelder Dagbladet, hvor Hans Fredrik Dahl har vært kulturredaktør og nå er fast spaltist, mener Fure at også avisen har et ansvar.

– Hvorfor har ikke de mange innspill om mangelen de etterrettelighet i Dahls utlegninger ført til korrigerende tiltak fra redaksjonsledelsen?, etterlyste Odd-Bjørn Fure blant annet.

– Svikter

Blant de fremmøtte på pressekonferansen i går var både eldre og yngre historikere. En av nestorene i faget er Magne Skodvin. – Irving er flink til å grave frem materiale og litt av en ekspert til å komme i medias lys. Men



HISTORIEFORFALSKER: – Hans Fredrik Dahl hylder en historieforsker, sier Odd-Bjørn Fure (t.v.). Her sammen med Trond Andreassen, Universitetsforlaget.

han svikter på så sentrale punkter at det er vanskelig å utrope ham til en toppfigural, mente Skodvin. Fredrik Thue, stipendiat i historie ved Universitetet i Oslo hadde følgende kommentar: – Å hevde upopulære stand-

punkter i seg selv ser ut til å ha blitt et adelsmerke. Det er også paradoksalt at siste nytt i kulturadikalt fritenkeri er å levere nytolkninger som kommer gammel-nazistene sterkt i møte.

Se også side 16

” Dahls beskrivelser har en klar politisk tendens, hvor en minimalisering av statens forbrytelser og en idyllisering av den tyske okkupasjon av Norge er karakteristiske trekk ”

Dahl kjenner seg ikke igjen i kritikken

– Fures kritikk er basert på selektive sitater. Jeg har bare skrevet fire linjer om Irving, sier Hans Fredrik Dahl.

benekter gasskamrene i Auschwitz?

– Nei, det er jeg ikke. Der er Irving på svært tynn is, sier Hans Fredrik Dahl.

– Forfeilet kritikk

Dagbladets redaktør, Harald Stanghelle, vil heller ikke ta kritikk i Irving-debatten. – Når Fure kritiserer Dagbladet for historieløshet er det en kritikk som er fullstendig forfeilet. Dagbladet har flere ganger gått sterkt ut mot den forkvadde historieoppfatning som revisjonismen representerer, også på lederplass.

– Fure hevder at Dagbladet først tok opp denne saken på lederplass flere måneder etter, og da bare i en setning?

– Det er tull. Den annen verdenskrig er ikke noe vi skriver ledere om annenhver dag. En anmeldelse av Dahl utløste åtte debattartikler. Dagbladets John Olav Ege-land oppsummerte debatten i skarpe kommentarer.

– Så Dahl er ikke blitt noe problem for Dagbladet?

– Vi er en avis med liberal tradisjon når det gjelder å slippe folk til. Jeg synes ikke det er et problem at en spaltist provoserer i en artikkel eller to i året, sier Harald Stanghelle.

Professor og Dagblad-spaltist Hans Fredrik Dahl har lest Fures pamflett mot ham og kjenner seg lite igjen. En innrømmelse kommer han imidlertid med:

– Jeg skulle nok ikke sagt at David Irving er nazismens fremste kildekritiker, men at han er «en av» nazismens fremste kildekritikere, sier Dahl, som ellers holder på retten til å skille mellom de bøkene en mann har skrevet og de uttalelsene han har kommet med.

– Man må vurdere bøkene for det de er verdt. At Irving har ekstremistiske politiske meninger kan ikke overskygge vurderingen av bøkene.

– Fure hevder det motsatte, at dette setter deg i et dårlig politisk lys?

– Dette startet med at jeg i fire linjer forsvarte Irvings rett til å gi ut boken. Jeg hadde ikke ment å sette i gang en debatt av denne størrelse.

– Så du er ikke på linje med Irving som blant annet

ODD-BJØRN FURE