

Uutholdelig letthet

I Dagbladets kronikk torsdag 27. februar gir Hans Fredrik Dahl et tilsvart til Odd-Børn Fures alvorlige anklager mot ham som historisk aviskommentator. Et av hovedpunktene i Dahls motangrep gjelder hans artikkel «Seier'n på norsk» (7.8.95), i ekstrabilaget Dagbladet gav ut i anledning 50-årsjubileet for frigjøringen.

I sin pamflett gjengir Fure et avsnitt av den teksten for å vise at Dahl her bringer gammel NS-oppfatning til torgs. I sitatet hevder

historiker-strid

Historiker Fredrik W. Thue klarer her hvor dan Hans Fredrik Dahl har sett historiker-kolleger grunnleggende tilstil prøve.

en seiersruss som han førstig skildrer i positive, tilsluttende vendering:

■■ Hvis dette hadde vært sant, ville det vært en alvorlig sak for Fure. Men det er kje delig å måtte konstatere at Dahls påstand ikke har noe grunnlag i den artikkelen som sto på trykk i Dagbladet. Her tales såvisst ikke om noen «kyrkjens korreks». I artikkelen blåser Dahl tvert om direkte til storm mot de nasjonale «nytene» etter å ha gitt en lett ironisk skildring av seiersstemmingen 8. mai. Ikke en tøddel i denne artikkelen kan tolkes som noe annet enn et arrogant harselsl over det syn at Norge skulle ha deltatt i en verdenskrig på seiersmaktenes side. Så Fures sitat viser, fremstiller Dahl okkupasjonen av Norge som noe nærmest eksperiment. Urimdelt etter, i et avsnitt Fure ikke siterer, fremstilles behandlingen av landssvikerne som en barbarisk mobbeaksjon. Her er det en viss asymmetri, for å si det forsiktig.

■■ For en norsk krigshistoriker er 50-årsjubileet for frigjøringen ingen hvilken som helst anledning til å ytre seg. Det er da heller ikke hvilke som helst påstander som kolporteres i Dahls artikkel. Han hevder her, med reservasjoner han selv ikke tillegger noen vesentlig betydning, at Norge ikke var i krig med Tyskland etter 10. juni 1940, og at vi alt så heller ikke tilhørte de allierte landene. Da Dahl ble spurta spesielt om dette under et seminar ved Institutt for statstvitenskap for en uke siden, svarte han kategorisk at han i all sin forskning hadde lagt til grunn at Norge var i krig med Tyskland helt frem til 1945. Nå forsvarer han seg ved å trekke Fures evne til korrekt lesning i tvil. Når Dahl ikke engang er i stand til å lese ut av sine egne tekster hva han hevder om et fundamentalt problem i krigshistorien, er det grunn til å besinne seg.

■■ I samme artikkelen skriver Dahl at nordmenn, «med en tilsniksel som ikke engang får oss til å rømme», taler om «krigen» og møner årene 1940–1945. Danskene taler derimot mer beskjedent om «besettelsestiden», og svenskenes om «beredskapsåren». Man trenger selvsagt ikke ha doktorgrad i historie for å gjennomskue denne utrolige tilsnikelsen. Bør nordmenn redne fordi vi bruker et annet begrep om krigsårene enn det nøytrale Sverige, som viste mer enn vanlig neutralitet mot Nazi-Tyskland helt inn til krigslykken snudde? Og hva med Danmark, der kongen sat til hest i København under hele krigen? I slike utsagn kommer Dahl farlig nært det Fure uten omsvop kaller desinformasjon.

■■ Jeg velger å tro at hensikten med Dahls artikkel er å minne nordmenn på at Norge var relativt skjermet fra krigens ragnarok. Dette er selvsagt fullständig korrekt. Men istedenfor å formidle dette på en nøktern måte, kaster han seg ut i et fullständig ensidig retorisk stormløp fullt av usakligheter og tilsniksel. Dette er et alvorlig problem for Hans Fredrik Dahl. Jeg vil, i likhet med de fleste av hans kolleger, i det lengste se ham som en liberal fritenkende som stundom løper løpsk. Men slik han faktisk uttrykker seg, setter han allfor ofte en slik grunngjeldende tilstil prøve.

Fredrik W. Thue

PFU Dagbladet-subsidiær. Vi er Vært for pressens regler for god pressepolitikk. Den som mener seg kannetatt av urettmessig avsommate, oppfordres til å ta kontakt med redaksjonen.
■ Pressens Faglige Utvalg (PFU) er et klageorgan som behandler klager mot pressen i presseetiske spørsmål.
■ Aar: Prinsens gt. 1, pb 46, Sentrum 0101 Oslo
Tlf: 22 41 56 80, faks 22 41 19 80.

Med sandaler og solkrem...

Naturister her i landet har aldri vært tilgodesett med mer enn et minimum av strandfare, for ikke å si et minimum av camping/feriereal. Sammen med Isfjærleiren skulle det bli totalt mellom 80 og 90 mål som skal dekke naturistenes ferie og fritidsbehov. En mikroskopisk del av Norges areal, og slik sett et lite «offer» for Sørlandet å skulle «tilgodese» noen få kvadratmeter innerst i en fjord, som fra naturens side allerede er godt skjernet, og berører et minimum av befolkningen.

Politikerne i Lillesand kommune har ikke nok innsikt i hva naturisme er til å gi en saklig behandling av de nødvendige tiltakene. Isfjærleiren trenger til full drift. Greit nok at de fåa boer som blir berort kommer med grove overdrivelse og påstander. Slik har naturismen levdt med i årvis.

Naturister er ikke monstre som er farlige for små barn som skal hente posten! Naturister er heller ikke galninger som «sprader» nakne rundt 24 timer i dagen. Naturisme har i organiseret form eksistert i over hundre år, og er en livsstil som ser på nakenhet som noe naturlig og positivt.

Nakenhet er så fremmed gjengi i sitats form – til den seiersruss som han førstig skildrer i positive, tilsluttende vendering:

■■ Hvis dette hadde vært sant, ville det vært en alvorlig sak for Fure. Men det er kje delig å måtte konstatere at Dahls påstand ikke har noe grunnlag i den artikkelen som sto på trykk i Dagbladet. Her tales såvisst ikke om noen «kyrkjens korreks». I artikkelen blåser Dahl tvert om direkte til storm mot de nasjonale «nytene» etter å ha gitt en lett ironisk skildring av seiersstemmingen 8. mai. Ikke en tøddel i denne artikkelen kan tolkes som noe annet enn et arrogant harselsl over det syn at Norge skulle ha deltatt i en verdenskrig på seiersmaktenes side. Så Fures sitat viser, fremstiller Dahl okkupasjonen av Norge som noe nærmest eksperiment. Urimdelt etter, i et avsnitt Fure ikke siterer, fremstilles behandlingen av landssvikerne som en barbarisk mobbeaksjon. Her er det en viss asymmetri, for å si det forsiktig.

■■ For en norsk krigshistoriker er 50-årsjubileet for frigjøringen ingen hvilken som helst anledning til å ytre seg. Det er da heller ikke hvilke som helst påstander som kolporteres i Dahls artikkel. Han hevder her, med reservasjoner han selv ikke tillegger noen vesentlig betydning, at Norge ikke var i krig med Tyskland etter 10. juni 1940, og at vi alt så heller ikke tilhørte de allierte landene. Da Dahl ble spurta spesielt om dette under et seminar ved Institutt for statsvitenskap for en uke siden, svarte han kategorisk at han i all sin forskning hadde lagt til grunn at Norge var i krig med Tyskland helt frem til 1945. Nå forsvarer han seg ved å trekke Fures evne til korrekt lesning i tvil. Når Dahl ikke engang er i stand til å lese ut av sine egne tekster hva han hevder om et fundamentalt problem i krigshistorien, er det grunn til å besinne seg.

■■ I samme artikkelen skriver Dahl at nordmenn, «med en tilsniksel som ikke engang får oss til å rømme», taler om «krigen» og møner årene 1940–1945. Danskene taler derimot mer beskjedent om «besettelsestiden», og svenskenes om «beredskapsåren». Man trenger selvsagt ikke ha doktorgrad i historie for å gjennomskue denne utrolige tilsnikelsen. Bør nordmenn redne fordi vi bruker et annet begrep om krigsårene enn det nøytrale Sverige, som viste mer enn vanlig neutralitet mot Nazi-Tyskland helt inn til krigslykken snudde? Og hva med Danmark, der kongen sat til hest i København under hele krigen? I slike utsagn kommer Dahl farlig nært det Fure uten omsvop kaller desinformasjon.

■■ Jeg velger å tro at hensikten med Dahls artikkel er å minne nordmenn på at Norge var relativt skjermet fra krigens ragnarok. Dette er selvsagt fullständig korrekt. Men istedenfor å formidle dette på en nøktern måte, kaster han seg ut i et fullständig ensidig retorisk stormløp fullt av usakligheter og tilsniksel. Dette er et alvorlig problem for Hans Fredrik Dahl. Jeg vil, i likhet med de fleste av hans kolleger, i det lengste se ham som en liberal fritenkende som stundom løper løpsk. Men slik han faktisk uttrykker seg, setter han allfor ofte en slik grunngjeldende tilstil prøve.

Fredrik W. Thue

Dagbladet Akersgata 49, Oslo. POSTADRESSE: postboks 1184 Sentrum, 0107 Oslo. TIPSTELEFONEN 22 20 00 00

SENTRALBORD 22 31 06 00:

07.30–24.00, sondag 17.00–23.00.

Direkte linjer når sentralbordet er stengt:

Sentralredaksjonen: ... 22 31 08 90

Vaktspesial: ... 22 31 07 81

Utenriksredaksjonen: ... 22 31 07 72

Sporten: ... 22 31 07 98

Diktatoren: ... 22 31 07 92

Doksfaktor: 22 31 07 22, 22 31 07 51

Resepsjonen: ... 22 31 08 88

Telenettredaksjonen: Dagbladet Oslo

Teleks: 71020.

Dagbladets elektroniske avis:

<http://www.dagbladet.no>

Dagbladet lar beholder seg retten til å distribuere innsendte innlegg i vår elektroniske avis på internett.

E-POST:

Sjefredaktør Harald Stanghellie:

Harald.Stanghellie@dagbladet.no

1000-tips: 1000tips@dagbladet.no

Kort&godt: KortogGodt@dagbladet.no

Pa din side: Pa din side@dagbladet.no

Telefaks: **Lessaig:** ... 22 31 09 25

Redaksjonen: ... 22 42 95 48/

... 22 31 09 79 25

Produksjonen (Desk): ... 22 31 06 05

Annonseavdelingen: ... 22 31 05 05

Administrasjonsen: ... 22 31 06 08

Økonomidepartementet: ... 22 31 06 06

Kulturredaksjonen: ... 22 31 05 00

Lederavdelingen: ... 22 31 05 20

Kjøpesekretariatet: Apent 01 30–14.00.

Lørdag 22.00–08.00,

søndag 01.00–10.00 67 92 75 60

Kjøpesekretariatet: Apent 01 30–14.00.

Lørdag 22.00–08.00,

søndag 01.00–10.00 67 92 75 96

Lokalredaksjoner:

Nord-Norge-kontoret:

Strandgate 34, Postboks 469,

9001 Tromsø

Tlf.: 77 66 66 60 77 68 67 69

Telefaks: 77 65 81 80

Journalist: Per Lars Tostad

Skjalg Fjellheim

Tromsøkontoret:

Fjordg. 82

7005 Tromsø

Tlf.: 73 52 87 09 Telefaks: 73 52 25 03

Journalist: Kjell-Ivar Myhr

Morten Stokkan

Vestlandskontoret:

Strandgate 1, 5013 Bergen

Tlf.: 55 96 07 00 Telefaks: 55 32 90 57

Journalist: Leif Stang

Sveinung W. Jensen



NATURISTER I SOMMERSOL: Synet på nakenhet som et synlig eller i beste fall pinlig fenomen, lever i beste vælgende.

Foto: ARNE PEDERSEN

badebukse. Det er ikke nødvendig å bade i det hele tatt. Men for å oppnå den trivselen vi er på jakt etter, så er det nødvendig. Hele problemstillingen ved denne vinklingen er håpløs. Det vil være det samme som å

foreløpig legge ned Hamresanden til fordel for industriutbygging, med den begrundelse at det ikke er nødvendig å dra til Hamresanden for å få sol på kroppen.

Terje Olsen

re ord har kyrkja støttet den sterkeste parten, nemlig overgriperen. Når maktmennesko i kyrkja arbeider for å få meir makt, burde politikarane vakne. Meisteren kom for å tene, ikke for å herske over svake sjeler.

Einar Helde, Eidsvåg

Hva synes Folkvord?

Seks millioner til innredning av kongeparets private slottsleilighet – er en eng Storting og Regeringens folkegata til parets 60-årsdag. HARV-representanten Folkvord stemte for det? Hvorfor kunne ikke Folkevarden heller blitt brukt på folket – eldremønsjen feks. Jeg bare spør.

Thove Kjøhl, Hønefoss

holder seg til én. Dette er dessuten en politisk korrekt innsikt.

Man kan få den formastelige idé at den refererte spørreundersøkelsen forteller mer om fordelingen av ærlighet mellom kjønnene enn om fordelingen av promisuitet.

Eller kanskje man får den alternative idé at avisen for en gang skyld var litt unøyaktig i sitt referat av forskningsresultater?

Helge Dyvik Oslo

lingen av promisuitet.

Journalist: Tone Vassbø

Telenettkontoret:

Nedre Hjelleg. 4, 3724 Skien

Tlf.: 35 33 09 90. Telefaks: 35 53 09 95.

Journalist: Bernt Blomquist

Sørlandskontoret:

Markensgt. 46, Postboks 659.

4601 Kristiansand

Tlf.: 38 02 11 55 38 02 11 31

Telefaks: 38 02 09 92

Journalist: Birger Folmar

Eivind Pedersen

ABONNEMENTSSERVICE:

Apmngstid: Man-fred: 12.00–15.00.

Telofon 67 92 75 10

ABONNEMENTSPRISER

inkl. sendings:

Pr. kvartal: kr 780. Pr. halvår: kr 1500.

Pr. år: kr 2900. Flytting:

Formårsstilling: AS Dagbladet,

Akersgl. 49, Oslo 1.

Trykk: KS AS Dagblad-Trykk,

Lørenskog.