

Til Stortinget

Integrasjon

111218

av riksadvokat Aulies innberetning vedrørende
angrepet på rettsoppgjøret.

Oslopressen har nektet å ta inn dette svar på
riksadvokatens innberetning.

- - - - -

I pressereferatene av riksadvokat Aulies innberetning om angrepene på rettsoppgjøret (Stort.meld. nr. 64) er mitt navn gjentagne ganger nevnt med skumlerier om at jeg skal ha deltatt i en nasjonal-sosialistisk organisasjon og i en "økonomisk ring" på Ilebu. Disse påstander er den rene usannhet. For å klarlegge denne sak tar jeg høfligst be om plass for følgende.

For å unnskyldte den ulovlige bruk av provokatører likeoverfor fangene på Ilebu og annetsteds kommer riksadvokat Aulie i sin innberetning med den gamle røverhistorie, at det var dannet en nasjonal-sosialistisk organisasjon og en "økonomisk ring" på Ilebu i 1945.

For å stramme hetz-stemningen i 1945 var vel et slikt rykte nødvendig og dermed fikk landssvikpolitiet et påskudd til det berømte "felttog" med utrykningspolitiet med L'Abbe Lund i spissen. Som en Asgårdsrei raste politiet rundt på Ilebu og tvang i blind iver sogar direktør Gleditsch's hustru, advokater og commere til å stå stille som fangene. Det hele resultat av denne storstilte rassia var beslagleggelse av en del fyllepennar, lommekniver og bl.a. en tannpirker.

Det var sikkert en slukøret L'Abbe Lund som måtte reise tilbake til sitt kontor med denne magre fangst - uten å ha funnet hverken våpen eller illegale dokumenter, som kunne brettege en slik aksjon.

Så kom 1946 og politiet mente vel at nå måtte en finne på noe nytt. Provokatøren Hans Westby (visstnok ikke NS) kom så til hjelp. Han rablet ned en rekke røverhistorier så fantastiske at det er helt utrolig at politiet ikke kunne forstå at det han kom med var det rene oppspinn. En av røverhistoriene var, at der var planlagt et mord på advokat Sundfør, som var avdøde grosserer Henry Johansens aktor. Under rettssaken mot kokken Einarsen ble denne historien avkreftet. Tiltross herfor benytter myndighetene denne historie som unnskyldning for bruken av provokatører.

I sin innberetning - sendt til Stortinget - sier riksadvokaten.

"En del IKKE undertegnede notater fra 1946 framtrer som meldinger fra tystere på Ilebu, hvor der angivelig var dannet en "økonomisk ring" av tidligere NS medlemmer og profitører".

Jeg dirrer av harme når jeg leser hvorledes riksadvokaten har kunnet tillate seg å benytte disse ikke underskrevne notater - antagelig rablet ned av provokatøren Westby - i sin innberetning

sendt til Stortinget. Hadde jeg vært likeså uforsiktig med mine kilder til de beretninger jeg har offentliggjort - ville jeg nok tidlig ha fått Patalemyndigheten "på halsen". Da hadde sikkert ikke statsadvokat Lous i sin rapport til riksadvokaten kunnet skrive.

"Forøvrig har jeg ikke funnet at det er punkter i boken (Utrolig men sant) som det er grunn til å gå nærmere inn på - eller hvor det kan være spørsmål om å reise tiltale".

Under den rettslige etterforskning for kort tid siden kom politifullmektig Bergfall med den bemerkning, at Hans Westby neppe kunne betraktes som normal. Blik vil vel politiet helst betrakte Westby, når han kommer med opplysninger som er kjedelige for politiet. F.eks. opplysning om forsendelse av brennevin og tobakk til fangene på Ilebu - i den hensikt å få disse til å forløpe seg.

Men - Patalemyndigheten skammer seg ikke for å framsette i offentlig dokument til Stortinget - Westbys røverhistorier, som politiet har ment å kunne bruke i propaganda øyemed. Dette tiltross for at riksadvokaten er oppmerksom på at Westby har bluffet politiet. (Se Stort, meld. nr. 64 side 91). På side 92 skriver riksadvokaten videre at det kan være delte meninger om de oppnådde resultater er "tilstrekkelig til å rettferdiggjøre bruken av usmakelige metoder om å foreta provokasjoner til straffbar handling".

Hvilke resultater har en så oppnådd gjennom den utstrakte ulovlige bruk av provokatører?

Det kan slås fast at politiet aldri har funnet noe holdningspunkt for påstanden om at det var etablert en nasjonalsosialistisk organisasjon på Ilebu. Noen sådan fantes heller ikke.

Hvis politiet hadde kommet til et resultat herom - kan en vel med sikkerhet gå ut fra, at det var blitt slått stort opp på et meget tidlig tidspunkt - og "de skyldige" var blitt stilt i gapestokken og isolert. Men herom har vi intet hørt.

Det som politiet oppdaget var en uskyldig selskapelig "klubb" på Ilebu, som fangene for morro skyld kalte "Norsk Ludoforbund" og som Westby til politiet forandret til Norsk Landssvikerforbund. Ludo var en tid det eneste spill - foruten sjakk - som var tillatt. Provokatøren Westby var "formann" for Ludoklubben på brakke 20. Som straff for denne barnslige morro ble så 20 - 30 unge menn overflyttet til seller på Åkebergveiens fengsel. Personlig deltok jeg aldri i Ludo-spillet, men holdt meg til sjakk.

Det kan videre slås fast, at der aldri eksisterte noen plan om å myrde advokat Sundfør. En slik beskyldning må uvilkårlig føre tilbake til avdøde Henry Johansen og jeg synes det er en skam når nå riksadvokaten ripper opp denne sak i et offentlig dokument, når retten har avkreftet ryktet.

Hvorfor har ikke riksadvokaten i sin innberetning opplyst noe om resultatet av politiets etterforskning vedrørende min beskyldning om at politiets provokatører har forsøkt å skaffe fram falske beviser for at der var en slik plan i gjære (å myrde Sundfør). Se min bok: "Folkedommen over rettssvikerne". Er politiet redd for at offentligheten skal få vite at dets hjelpere har benyttet samme metoder som politiet nå beskylder Holtskog for?

Jeg er ikke blitt straffet for å være min alvorlige beskyldning mot politiet, tiltross for at jeg nylig under den rettslige etterforskning pågitt ankomst til domstolmyndighetene herom. Så jeg da ikke ha lov til å gå ut fra at politiet har funnet på beskyldning korrekt? Men hvorfor er da ikke de skyldige trukket til ansvar?

Hvorfor forteller ikke rådgivningsstaten oss noe om Westbys røverhistorier - framsett i hans forklaring for politiet den 18. februar 1950? Hvis dette ble gjort av en advokat og landssvikpolitiet ville ha stått latentliggjøre for å ha lånt øre til Westbys historier som omfatter 60-70 maskinskrevne sider. Det er bl.a. disse røverhistorier som Aulie mener har berettiget bruken av provokatører.

For at offentligheten skil kunne denne i denne sak vil jeg sitere litt av Hans Westbys rapport til politiet av 18/2-50:

"Sommeren 1945 ble det av fanger på Ilebu dannet et såkaldt "Hemmelig råd" bestående av 8 mann under ledelse av en president. Presidenten var landssviker Henry Johansen".

Så skriver Westby at det ble dannet flere små-organisasjoner og.

"Den viktigste av disse organisasjoner var den såkaldte "ØKONOMISKE RING" Den økonomiske ring hadde til disposisjon kr. 50.000.000,00".

Westby mente at dette beløp etter hans oppfatning var "en god del i overkant" og så skriver han

"Etter vitnets kjennskap til "Den økonomiske ring" så sirkulerte der i denne tid kr. 50.000.000,00 i penger og verdipapirer. De største summer forekom før penge-saneeringen høsten 1945".

Er det ikke merkelig at Utrykningspolitiet ikke fant noen av disse penger og verdipapirer i sin grundige ransing?

Westby nevner så at Henry Johansen kom på sykehuset og der konfererte han "flere dager i trekk med HJ. En pasient som lå på samme rom som HJ meddelte at Westby aldri besøkte HJ på sykehuset.

Westby forteller så at HJ meddelte ham allt om de forskjellige illegale organisasjoner, og at HJ hadde oppfordret Westby (!!) til å overta presidentstillingen, hva Westby sier han også gjorde. Han sier at han også oppstok HJ's kartotek".

Så kommer noe ganske merkelig.

"Som tidligere forklart hadde "Det hemmelige råd" sensureringen av all inn- og utgående fangepost (illegalt sådan) og gjennom denne sensur kom det fram mange forskj. forhold".

Denne tåpelige påstand må Westby bygge på for å kunne komme fram med sin største røverhistorie. Westby sier nemlig, at gjennom denne sensur fant "Det hemmelige råd" et brev, hvori det ble opplyst at Henry Johansen ønsket å få igjennom advokat Gundfor som sin bestyrer for "derved ville HJ tjene minst 5 millioner kroner, som han i tilfelle ville stille til disposisjon for fangene på Ilebu." Men - Westby avslører seg selv litt etter ved å si, at det var "ikke Henry Johansen som hadde skrevet dette skrevet og han hadde heller ikke noe med det å gjøre".

Westby betoner at det ikke var HI's mening at Sundfør skulle fjernes med vold. "Det hemmelige råd" fant ut at det var noen desperate medfanger som hadde skrevet brevet. "Det hemmelige råd" hvori Westby var president, besluttet å oversende dette skriv sammen med en hel del andre dokumenter - som vel alle er komponert av Westby - til politiet og det ble også gjort. Disse dokumenter oppgir Westby utgjorde en "stabel ca. 1/2 meter høy". Hvorfor er ikke disse dokumenter offentliggjort? Har politiet allikevel skjønt at det var svindel fra enne til annen av Westby? Men hvorfor trekkes det fram i offentlige dokumenter til Stortinget?

Westby var over hele Ilebu kjent som en svindler og provokatør og det er derfor helt umulig at fangene kan ha overlatt ham annet enn det de gjerne ville skulle komme fram til politiet.

En må være helt sløv om en ikke kan forstå at Westby her har vært ute med en kjempebluff - for å vise politiet hvor viktig han egen person var. Har riksadvokaten ikke forstått dette? Hvorfor får vi ikke navnene på de 8 medlemmer av "Det hemmelige råd"? Saken er ganske enkelt den, at "Det hemmelige råd" kun kan ha hatt et - 1 - medlem, nemlig presidenten Westby.

"Den økonomiske ring" med kjempekapitalen 53 millioner kroner som vårt ligningsvesen sikkert ville være gla over å komme på spor etter var sikkert "et spøkelse", som Westby mente å skremme politiet med for å oppnå fordeler for seg selv. Men at riksadvokaten har kunnet benytte Westbys røverhistorier for å unnskyldes bruken av provokatører er ufattelig.

Av Stort. Meld. nr. 64 framgår det helt tydelig hvorledes Myndighetene søker å unnskyldes dem som har forgått seg under rettsoppgjøret. Da det gjaldt for politiet å etterforske NS folks handlinger under okkupasjonen, ble det utvist en nidkjerhet i tjenesten som var enestående. Da har politiet ikke sjenert seg for å bruke ulovlige midler og ulovlige provokatører. Da syntes målet å ha helliget midlene. Men - når det nå gjelder å undersøke "gode nordmenns" handlinger - ja, se da søker en best mulig å skjule det som burde komme fram. Istedenfor å granske de som har forgått seg - settes der først igang undersøkelser mot dem som framkommer med påstande som de kan føre sannhetsbevis for. Tyverier, f.eks. nytter det ikke for NS folk å melde til politiet - selv når navn blir oppgitt. Jeg taler av egen erfaring.

Vil riksadvokaten være så venlig å fortelle oss hvorfor fangene på Ilebu ble tildelt kollektiv straff, når politiet hadde vært en fange behjelpelig med å "rømme"? Fangene måtte da stå i timevis på appelplassen - som straff for "rømningen". Hvem er ansvarlig herfor?

Hvorledes kunne direktør Gleditsch og inspektør Hallgren tillate at ny-ankomne fanger på Ilebu sommeren 1945 måtte stå i timevis med nesa mot veggen (selv invalider), mens vaktmannskapet stjal effekter fra fangenenes kufferter. Sto f.eks. 20 fanger mot muren - ble tyvegodsset fra samtlige kufferter lagt hulter til bulter i en - 1 - kasse. Gleditsch fikk skriftlig meddelelse herom en av de første dage i juni 1945 - av undertegnede -, men mislikhetene fortsatte.

Kan vi få opplyst om hvem der har gitt ordre til at der skulle skytes på fangene når disse sto i sellevinduene og når de var tvunget til å gå ut i et nødvendig erind om natten. På grunn av bedervet mat herjet dysenteri blant fangene på Ilebu.

Sævidt jeg kan eriss ik riksadvokaten nevnt med et eneste ord den grusomme mishandling av s. 88 - nyopprørte ~~Troms~~ ~~nyopprørere~~ (delvis med sterk invaliditet), som ble overført (under en lege ~~partisj~~) fra sykehus i Aker til ~~lik~~. De ble slått og mishandlet og måtte stå lenge med nesa mot veggen (nær på et ben) før de kom inn på sykehuset. Kan Hallgren ha unngått å ha sett dette?

Vil riksadvokaten fortelle oss hvorfor familien Skyrud på Kongsvinger ble arrestert, da sønnen ble hentet av Westby i politiets bil på Kongsvinger? Var det for å bluffe folk så de skulle tro at det var en virkelig rømning? Men er en slik arrestasjon lovlig? Familien ble ribbet av Westby for ca. kr. 1500.00. Er ikke myndighetene ansvarlig herfor når riksadvokaten selv mener at Westby har narret politiet til denne aksjon?

På side 92 i Stort. Meld. nr. 64 sier riksadvokaten om denne "rømning":

"Jeg tror også han (Westby) narret Sambandsavdelingens folk opp i stry". "Det er nok et bomskudd".

Det er mange NS folk som har fått lide hårdt for politiets bomskudd - som er fyrt av i blinde, fordi politiet kritikkløst har benyttet seg av samvittighetsløse provokatører som Westby, Rodian, Søndalen og mange flere.

Stortinget burde ha opplysning om hvilke forbrytelser provokatørene har begått under okkupasjonen og videre utskrift av dommene så en kan få klarhet over om provokatørene er blitt behandlet nådigere p.g.a. sin innsats for landssvikpolitiet.

Det var i min bok: "Utrølig men sant" at jeg kom med den første avsløring om Søndalens, Rodians og Westbys meritter. På det tidspunkt kjente jeg ingen Halbos ad. Han kom først ut fra Akershus fengsel et år senere. På det tidspunkt jeg skrev min bok var Søndalens papirer ikke kommet ut fra Akershus. Jeg har aldri søkt kontakt med fanger som satt innesperret, og heller ikke med fanger som er kommet ut fra fengslene.

Med mine bøker har jeg søkt å få fram mitt syn på rettsoppgjøret og i sannhetens interesse har jeg søkt å avsløre de misligheter og overgrep jeg er blitt gjort oppmerksom på - etter nøye å ha gransket de opplysninger jeg har fått. Videre har jeg etter beste evne slått ned på den manglende likhet for Loven, som har preget rettsoppgjøret.

Hvis riksadvokatens øvrige opplysninger i innberetningen som er sendt Stortinget er bygget på like løse kilder - som de ikke under tegnede papirlapper, som Westby har produsert, da beveger han seg på meget "tynn is", som han neppe kan stå lenge på.

Vi har kritisert tyskerne for bruk av ulovlige midler under okkupasjonen. Hadde det ikke vært ærligere og bedre for hr. Aulie om han hadde innrømmet at landssvikpolitiets folk var blitt smittet og forgiftet av den samme ånd?

Der finnes ingen unnskyldning for politiets bruk etter frigjøringen av provokatører.

O s l o, den 15. september 1950.

P. S. I Stort. Meld nr. 64 står det :

WESTBY-KLOMPEKSET: " Vi kan ikke huske at avdelingen hadde noen særlig forbindelse med Westby i vår tid, men det er mulig at " et opplegg" ble gjort da. "

Dette kan vanskelig stemme. D'hr. Halstad og Kjelstrups erindringer må være mer enn alm. dårlig. Westby har nemlig i sin politifor-klaring ~~1/1947~~ sagt at han overleverte politiet en stabel dokumenter på 1/2 meters høyde.

Videre står det på samme side :

" Vi har hørt at det skal være ymtet om at Sambandsavd. skal ha ødelagt, henholdsvis fabrikkert bevismateriel eller medvirket til dette. Dette er helt utelukket."

I min bok " Folkedommen over rettssvikene" har jeg detaljet påvist at politiets medhjelpere har forsøkt å få bevismateriel for at der var en plan igjøre for å myrde Sundfær. Hvorfor er jeg ikke blitt tiltalt for en slik påstand ? Politiet sitter inne med en rapport om denne sak. Hvorfor blir ikke denne sak tatt opp?

I Stort. meld. nr 64 står det :

" Særskildt er det klart at en polititjenestemann IKKE må anvenne løfter, uriktige ~~xxx~~ foregivender, trusler eller tvangsmidler."

I min bok " Utrolig men sant" har jeg framsatt beviser for at politiet har anvendt trusler og skremser. I min bok " ~~Murene~~ ramler" har jeg med støtte av referat i "Teledölen" den 17,10,47 påvist at den i sin tid dødsdømte Søndalen (under foregivende av å være politifullmektig Bang) truet et vitne at hun skulle arresteres hvis hun ikke tilsto det som Søndalen ønsket at hun skulle si.

Riksadvokat Aulie sier at han ikke kjenner til at landssvikpolitiet har vært delaktig i å bringe brennevin og tobak inn til fangene på Løbu. Provokatören Westby har meddelt at han i en politirapport i 1947 har meddelt til krim. betjent Bredesen (eller Nielsen) at han fikk brennevin og tobak av landssvikpolitiet for å bestikke fangene. Det samme har Westby meddelt andre.

Hvorfor er ikke undertegnede tiltalt for å ha framkommet med denne påstand. Hvorfor er ikke Westbys rapport framlagt ?

Riksadv. Aulie sier i sin rapport at presten Traaen ikke har kommet inn i sellene til fangene med revolver i hånden. Der foreligger så mange bevis for at dette er tilfellet, at riksadvokaten vil bli tvunget til å endre sin påstand .

Konklusjon:

De framstillinger vi hidtil har sett kan ikke betraktes som annet enn parts-framstillinger. Skal det ikke være mulig å få iverksatt en granskning av en nøytral og uhildet kommisjon ?

R. H. H. H.