

112433

Til

Norge's Røde Kors
v. hr. Generalsekretæren

O s l o .

11.10.48

Vedr.: Sanitetspersonell i
tysk tjeneste under
krigen.

Grunnet sykdom har jeg vært avskåret fra aa komme tilbake til denne saken paa et tidligere tidspunkt.

I mellomtiden har jo Kongressen i Stockholm ogsaa behandlet dette spøragsmaal, og skulle det være av stor interesse, om De velvillig ville la mig faa en orientering om resultatet derfra.

Før jeg ble syk forela jeg hele sakens akter for en retts-ekspert og fikk av ham følgende betenkning:

"I brevet av 20/4-1948 staar det i pkt. 1 at sanitetspersonell ikke kan straffes for pleie av syke og saarede for en fiendtlig stat. Men hva er det da Røde Kors søstre blir straffet for? For eksempel Thelma Rosseland? Jeg vedlegger utskrift av hennes dom. Det kunne være en tanke om De oversendte den til Røde Kors og spurte om institusjonen ville gjøre noen ting for hindre at denne dom blir fullbyrdet. Man har i disse dager faat innkallelse til soning.

Den innrømmelse som der ligger i første setning i pkt. 1 er helt avgjørende for den sak De kjemper for.

De Røde Kors søstre som har gjort seg skyldig i noe annet, f.eks. vært medlemmer av NS, faar faa straff for sitt medlemskap, men de skal ikke straffes for dette som Røde Kors erklærer for fullt lovlig. Og vi maa spørre: Hvorfor har ikke Røde Kors skrevet donslags før?

Det sies i pkt. 2 at sanitetspersonell skal faa anledning til aa fremkomme med det som tjener til deres forsvar. Men ville det ikke være rimelig om Røde Kors hadde hjulpet dem med dette. Det sies videre at dersom de kan godtgjøre at de gikk i tjenesten - fordi de ikke hadde mulighet for aa pleie syke i sitt hjemland, saa skal de gaa fri. Men hva er dette for tale? Hva har dette spøragsmaal med saken aa gjøre all den stund der i pkt. 1 er sagt fra at fiendtlige personer straff-fritt kan pleies. Videre sies det at de paa annen maate maa bevise sin uskyldighet. Det er ikke godt aa vite hva det siktes til, men jeg antar at anførselen henger sammen med det som kommer lenger nede om at deres motiver maa være rene. Anførselen er helt i strid med de gjeldende norske strafferettsregler. Aksepterer vi først handlingen er straff-fri etter den internasjonale rett, saa maa vi ogsaa akseptere at motivene er uten betydning. Det er derfor helt uessentlig om vedkommende har gaatt inn i det Tyske Røde Kors bare fordi man

Undersigned has on several occasions written my meaning in the newspapers about the treatment of the RedCross-nurses.

It seems to me that it is unworthy for a ~~people~~ nation to punish people for actions that the nation has acceptet in solemn forms to respect and thereby has declared to be meritorious.

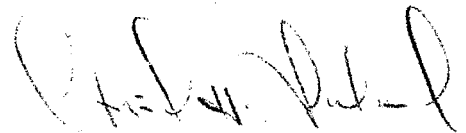
-2-

ønsker aa ofre seg for barnhjertighetsarbeide eller om hun ved siden av dette haide den tanke at hun ogsaa derved skulle hjelpe tyskerne.
Norges Røde Kors bør klart anføre hvilke momenter det er som etter deres mening maa til for aa gjøre denne straff-frie handling straffbar."

Det brev som advokaten sikter til er Deres brev av 20/4.48 uten diktattegns, undertegnet av presidenten og general-sekretæren og adressert til mig.

Jeg oversender idag utskrift av dom Akor Herredrett 30/5.48 nr. 48/47 Thelma Rosseland, og ber Dem velvilligst aa returnere samme efter avbenyttelse. Grunnet tidsmangel har jeg ikke faatt anledning til aa ta avskrift av denne dom.

m r b ø d i s t



1 bilag