

114848

Morgenbladet, 2 februar 1951, nr.28.

Skarp replikkveksel Scharffenberg-Keilhau

Heflig debatt etter tamt foredrag på Norges Tannlægehøyskole

Under sitt foredrag på Tannlægehøyskolen i går, fremkastet stortingsmann Friis de tanker at FN kunne sprenges ved motsetningene mellom det engelske og det amerikanske syn på det asiatiske problem, og at forutsetningene ved A-pakten var sviktet i og med amerikanernes sterke engasjering i Østen.

Professor Keilhau hevdet så som første debattant at Korea-intervensjonen bare styrket A-pakten fordi den hadde forårsaket sterk opprustning i såvel Europa som i Amerika, og fordi den hadde vist at demokratiene ville møte makt med makt.

Overlæge Scharffenberg mente at selv om vi denne gangen forsøkte en politikk diametralt motsatt av den Nasjonenes Forbund hadde prøvet, var det ikke umulig at splittelse nå som den gang kunne bli resultatet. Min sympati er med China, sa han videre, hvis det reiser kravet om Asia for asiaterne, og til dere unge vil jeg si: Tro ikke på de fagre ord om fred, frihet og demokrati. Det er alt sammen hykleri! Blir FN sprengt er ikke Norge lenger forpliktet hverken ved FN eller ved A-pakten, og da bør vi trekke oss ut av en stormaktspolitikk i hvilken vi ikke har noe å si eller noe å gjøre.

Professor Keilhau grep igjen ordet, og hevdet at vi ikke ville bli fri for våre forpliktelser ved en sprengning av FN, heller ikke måt-

te vi overse den faren som truer oss fra Russland. Lukker vi øynene for den vil Norge opphøre å eksistere etter en neste verdenskrig.

I et nytt innlegg hevdet Scharffenberg at Norge og Danmark var de første land russerne i en eventuell verdenskrig ville okkupere, og vestmaktene var da ikke sterke nok til å forsvare oss. Han hevdet at den konflikt om Svalbard, som hadde begynt under krigen, nå var så tilspisset at russerne samlet store mengder med våpen og soldater der, og at disse kunne ta nordmennene for frokost.

Keilhau: Jeg er ikke sikker på at vi er de første som blir okkupert i en ny verdenskrig, slik som dr. Scharffenberg hevder. Det bygger nemlig på det resonnement at russerne vil slå først der hvor vi er svakest. Jeg tror de vil slå til der hvor Vesten er sterkest mens de ennå har sjakkspillernes fordel av de hvite brikker. Jeg er også redd for hva som kan true på Svalbard, men De sier selv at truselen oppstod alt under krigen, altså lenge før A-pakten. Dette viser jo at pakten bare er et nødvendig forsvar fra norsk side.

Scharffenberg: Hvis Norge er med i A-pakten og Sola blir brukt som amerikansk base, kan ikke russerne la oss være i fred. Hvis derimot vi i Skandinavia danner en nøytral blokk, vil dette være i Russlands interesse, og vi får en chance til å unngå okkupasjon. Jeg ønsker en norsk-svensk utenrikspolitikk av en slik art at vi får en mulighet for å overleve, hvem som enn måtte