

Trusler, terror eller skjerpel fengsel ble ikke brukt

HARSEMS beskyldninger er oppspinn, sier etterforskeren. Dannevig

Harsem skriver nytt brev til retten

Ingeniør W., som Harsem i sin bok «Utrolig, men sant», forteller skulle vært utsatt for terror, trusler og skjerpel fengsel fra lands- svikpolitiet, ble i går ført som vitne. Ingeniør W. hevdet at han var uskyldig dømt for angivelig. Han var blitt forfulgt av spottgeneralen Martinsen som ville hevne seg fordi han hadde meldt seg ut av NS.

I W.s sak ble det fremlagt en rapport fra 1941 som gikk ut på at han hadde angitt noen av vennene sine for illegal virksomhet. Vitnet påsto at han aldri hadde inngett slik anmeldelse til statspolitiet, men at politiet hadde satt opp rapporten på egen hånd. Han var i allertid i besittelse av en annen rapport som han selv hadde skrevet og undertegnet, og denne rapporten ga uttrykk for det riktige forhold. Denne rapporten skal han fremlegge i retten i dag.

O.r.sakerforer Martin Onsager opplyste at etterforskerne i saken mot W. hadde gått fram etter instruksjon, og han kunne ikke tenke seg at en hadde gått utlilberlig fram overfor ingeniør W.

Men før retten i dag kunne fortsette vitneavhøringene sa advokat Bendixen:

— Hr. lagmann, hr. Harsem har skrevet et nytt brev til retten.

Lagmannen leser så opp Harsems brev der han påpeker at han stadig blir nektet å føre sine protester til protokollen. Han klager over at Dorenfeldt til stadighet leser opp dokumenter som han ikke har fått se og spesifiserer en rekke av disse dokumentene.

Da brevet var lest opp sa statsadvokaten:

— Jeg må få gjøre oppmerksom på at alle de dokumenter som er nevnt i Harsems skriv og som er blitt dokumentert, er oppgitt i den oppgave som fulgte med den opprinnelige tiltalebeslutning.

Ingeniør W. blir så igjen ført som vitne og har med seg den bebudede rapporten.

Dorenfeldt: Denne rapporten er ny for meg, og hadde jeg visst at en slik rapport skulle fremlegges, hadde jeg vært nødt til å innkalle de statspolitibetjenter som ble avhørt i W.s sak. Men disse personene er det vanskelig å få tak i nå. Det viser seg imidlertid at den rapporten W. har med seg ikke har noe med Harsem-saken å gjøre og, den blir følgelig ikke dokumentert.

Disponent Lars Dannevig er neste vitne. Han var etterforsker i W.s sak.

Dorenfeldt: — Når ble De ansatt i politiet?

Vitnet: Jeg ble ansatt i lands- svikpolitiet i september 1945 og var der til 1947.

Vitnet forteller at han har hatt over 100 saker til behandling.

Dorenfeldt: — Har De anvendt trusler eller terror overfor W.?
Vitnet: — Nei.

Dorenfeldt: — Men W. har sagt at han satt i forber fra 9.30 til 17 uten at han fikk lov til å tre av på naturens vegne?

Vitnet: — Det er ikke riktig!
Dorenfeldt: — W. påstår at De ville tvinge ham til å underskrive en forklaring?

Vitnet: — Det har jeg heller ikke gjort. Han avga en forklaring som jeg skrev ned, men han ville ikke undertegne. For at W. skulle bli fornøyd lot jeg ham da selv diktere sin forklaring, men han nektet å undertegne den også!
Dorenfeldt: — W. var altså litt vanskelig?

Vitnet: — Jeg vil nærmest betegne ham som vrien.

Dorenfeldt: — Var det noen uoverensstemmelse mellom det De skrev og det W. sa?

Vitnet: — Nei. Jeg lot ham jo selv diktere!

Dorenfeldt: — Hvorfor ville han ikke undertegne?

Vitnet: — Han påsto at jeg hadde fordreid det han sa, men dette var ikke riktig. Jeg skrev rett ned det han sa. Ordrett!

Av vitnes forklaring går det videre fram at det ikke var på hans foranledning at W. ble overført til nr. 19.

Dorenfeldt: — Vi kan altså slå fast at De hverken har brukt trusler, terror eller skjerpel fengsel overfor W.?

Vitnet: — Det er riktig. Og det kan jeg avlegge ed på.

Vitnet krever til slutt Harsems beskyldninger mot ham mortifisert.

Advokat Storm som var W.s forsvarer er neste vitne. Det er hans brev Harsem har referert i boka «Utrolig, men sant».

Vitnet forklarer at det han skrev var bygd på opplysninger fra W. og på det jeg hørte ved samtaler med etterforskeren. Brevet var ment som en protest mot forhørsdommerens behandling av saken mot W.

Dorenfeldt: — Har De advokat Storm hatt mange straffesaker å behandle i Deres praksis?

Storm: — Da jeg arbeidet som kst. sorensskriver hadde jeg en del slike saker, men etter at jeg ble advokat har jeg ikke hatt så mange slike saker. Men hr. statsadvokat, jeg har engang studert jus!

Vitnet forklarer at han med sitt brev, der han klager over den behandling W. fikk, mer mente å rette en kritikk mot selve det system innen rettsstaten som begynte å gjøre seg gjeldende etter krigen. Sakene gikk på løpende hånd, og vitnet syntes at det var hårselsende at W. skulle bli fengslet i 4 måneder på grunn av en politirapport som siktede selv påsto var falsk. Selve dette systemet oppørte min rettssans. Jeg var den gang 99 pst. sikker på at W. var uskyldig.

— Fortsettelse siste side —