

Til det Kongelige Justisdepartement, Oslo.

116184

ang. saka mot fhv. statsadvokat Bjørnvik.

Først idag er jeg blitt kjent med en artikkel i Dagbladet for den 10 de juli d.d., som omhandler fhv. statsadvokat i landsviksaker i Buskerud, høyesterettsadvokat Bjørnviks utuktige adferd likeoverfor kvinner, som han mente han i kraft av sin stilling hadde makt over.

Det er ingen hemmelighet, at det er undertegnede som privat har gransket denne sak gjennom en lengere tid. Det er ingen klink innen NS som har hatt noe med saka å gjøre. I mange år hadde jeg hørt om statsadvokat Bjørnviks utskielser, som hele Buskerud var rystet over, men ingen turde ta saka opp, fordi de var redd represalier fra denne mæktige mann på Hønefoss, som i kraft av sin høye stilling har presset røttens til å gå hårdere inn med straff for NS folk i Buskerud om kanskje noen annen statsadvokat. I hele Buskerud talar man om "Buskerud-tillegget", som har rammet tusener av kvinner og menn - og alle holder de Bjørnvik ansvarlig herfor.

Bjørnviks sak er ikke helt parallell med Raftings sak (også statsadvokat i landsviksaker), men begge disse herrers forhold peker mot det faktum at deres abnorme seksuelle-drift har bevirket et utslag som NS folk har fått lide for. Rafting var vel nærmest sinnryk, men det er forfordelig å tenke på at slike abnorme mennesker har vært medvirkende til strafforfølgelse av tusener av kvinner og menn.

Da jeg ved et tilfelle fikk klarhet over ryktene i virkeligheten var samme, fant jeg at det var min plikt å bringe saka inn for Råttalemyndigheten. Statsadvokat Dorensfeldt har såvidt jeg erindrer i pressen benåttet til publikum å framkomme med opplysninger om straffbare forhold og dette har jeg gjort. Det skulle da også være Råttalemyndighetens plikt å sørge for at de som har fulgt hans oppfordring ikke skulle bli sjikanert.

Jeg har grunn til å tro, at de kvinner som er blitt avhørt under de rettelige avhør helt ut har bekreftet de opplysninger som er framsett skriftlig. Det må vel derfor sies å være utilbørlig av Dagbladet å skrive:

"Etterforskningen har imidlertid vist at det ikke bare er opplagt falske beskyldninger. En kjerne av beskyldningene blir tilbake og selv om de ikke er særlig graverende vil juristen sannsynligvis bli tiltalt etter straffelovens § 212".

Og så kommer det: at grunnen til at en skal benytte straffelovens paragraf 212 er at krenkelsen er skjedd "offentlig".

Denne uttalelse har Dagbladet neppe "suget av sitt eget bryst" Den må være inspirert fra høyere hold.

De krenkelser som jeg har klarlagt gjennom skriftlige vitneprov - senere bekreftet for retten - er IKKE skjedd offentlig, men som regel på fhv. statsadvokat Bjørnviks kontor.

Etter Dagbladets oppsett - antagelig meddelt gjennom Påtalemyndigheten - ser det ut som det også er framsett falske beskyldninger. Dette synes meg å være et vanlig trick av Påtalemyndigheten. Det bør være rettens oppgave å treffe avgjørelse herom.

Hvis Påtalemyndigheten mener der er framsett falske beskyldninger mot Bjørnvik, da plikter han å fremme straffesak mot de som har framsett slike falske beskyldninger. Inntil det blir gjort kan ingen tro, at det bare er en kjerne av sannhet i beskyldningene.

Jeg har derimot grunn til å tro at de eneste falske forklaringer er de som Bjørnvik har gitt under de rettslige forhör.

Det er derimot en annen paragraf i straffeloven som burde komme til anvendelse i Bjørnviks sak, og det er paragraf 191:

"Den, som ved trusler beveger nogen til utuktig omgjængelse eller som medvirker hertil, straffes med fængsel fra 3 mdr. til 6 år".

og paragraf:

"Den som ved vold eller ved å framkalle frykt for nogens liv eller helse tvinger nogen til utuktig omgjængelse eller som medvirker hertil, straffes for voldtekt med fængsel fra 1 til 10 år. Forsøk straffes på samme måte som den fullbyrdede forbrytelse. Var den utuktige omgjængelse samleie, er straffen fængsel ikke under 3 år".

I Bjørnviks tilfelle kommer siste avsnitt i betraktning, fordi han har hatt samleie på sitt kontor med en kvinne, som han mente han hadde drept over.

Jeg har i flere skriv til Justisdepartementet framholdt at rikssadvokat Aulic og statsadvokat Dorenfeldt er inhabile til å behandle Bjørnviks sak, fordi de har hatt kjennskap til hans generelle forhold før jeg indirekte la bevisene på bordet - uten at de har funnet seg befoyet til å granske saka tilbunns.

Hvis det er så at disse herrer nå søker å bagatellisere Bjørnviks forhold slik at Påtalemyndigheten kan se seg ned å gi Bjørnvik et forelegg (kanskje kr. 500 i bot) vil hele befolkningen i Bushorud steile. Skal en slik mann fortsatt kunne beholde sitt advokatur ?

Er det virkelig mulig at en statsadvokat i landsviksaker - - en formiddag kan ha opptrådt som rettferdighetens vokter og kreve de strengeste straffer over NS folk - for så om kvelden søke å tilfredstille sine abnorme erotiske tilbøyeligheter hos kvinner hvis mann satt innesperrret og som han mente han kunne utnytte i kraft av sin stilling ? og så slippe med et forelegg?

Skal ikke Bjørnvik sies å ha misbrukt sin stilling som statsadvokat. Er ikke dette strafbart ?

Prister virkelig Påtalemyndigheten sig til å avvike en slik generelle forbrytelse med et forelegg hvorved Bjørnvik slipper å flykte fra landet ?

Hvorfor jeg spør herom er at Dagbladet slutter sin artikkel med følgende :

"Tar vi ikke nye feil, vil juristen (Bjørnvik) få et forelegg. Hvis han ikke veit det, går saken til retten".

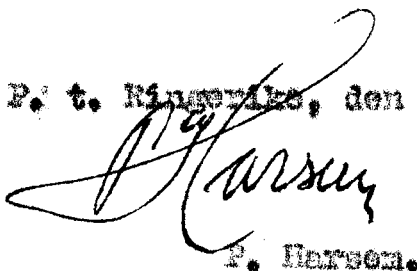
Dette kan neppe Dagbladet ha skrevet uten å være informert fra høyere hold.

Rettsmyndigheten vil dermed ha skapt en presedens, som er i strid med hele vårt folks rettssanselse.

Jeg har også gjort Rettsmyndigheten oppmerksom på et annet forhold, som Bjørnvik har gjort seg skyldig i. Sommeren 1945 tiltvang han seg flere tusen kroner som "salær" fra en NS mann i Hellingdal og sørget for å få dekning fra midler som var sperret i en bank i Hønefoss, hvori Bjørnvik satt som medlem av styret.

Kommer dette forhold også inn under straffelovens § 212. Neppe. - Skal man kanskje dysse ned denne sak.

P. t. Ringerike, den 14. juli 1951.



P. Harsen.

P. S.

Kopi av denne redegjørelse vil bli sendt til Justiskomiteen og Riksadvokaten.