

PROSESS-SKRIFT TIL HØYESTERETT.

OSLO, den 1. juli 1969.

P R O S E S S - S K R I F T
til
N O R G E S H Ø Y E S T E R E T T .

vedr.: ANKESAK-

HARRY LINDSTRØM v. DRAMMENS TIDENDE OG BUSKERUDS BLAD m.~~f.l.~~
FRA DRAMMENS BYRETTS DOM av 20.1.1969.

SAKSØKER: HARRY L I N D S T R Ø M,
Ullernvei 103.
OSLO 3.

SAKSØKTE: nr. 1 sjefredaktør LARS S Ø R E N S E N,
Drammen.
" 2 redaktør GUNNAR J O H N S E N,
Drammen.
" 3 Drammens tidende og buskeruds blad
v. styrets formann.
Drammen.

prosessfullmektig: h.r.adv. Haakon B. B E R G,
Drammen.

1. I anledning rubr. ankesak antar jeg at det er nødvendig å gjøre rede for hvilken betydning utsagn av prof. ANDERS BRATHOLM har spilt i denne sak. Fra hans side foreligger det en innblanding i rettens gang som i England f.eks. ville bli karakterisert som den groveste form for CONTEMPT OF COURT. Jeg skal da gjøre oppmerksom på følgende:

/2/

a. Allerede på et meget tidlig tidspunkt kunne man se forsøk fra de saksøkte avisers side å unngå de saksanlegg jeg hadde måttet gjøre etter norsk lov i anledning de ærekrenkelser som avisene den gangen/det var i 1963/ hadde fremført og som gjorde det umulig for meg å oppnå noen form for fair trial idet det hele utartet seg til en trial by newspapers.

Henvisning:

bilag nr. 1. Utklipp fra STAVANGER AFTENBLAD av 17.10.1968 om
"MEININGSLØYSA I LINDSTRØM-SAKENE"

b. Meget tidlig hadde jeg sendt prof. ANDERS BRATHOLM en rekke brev eller gjenparter av brev etc. Jeg hadde ikke bedt om noe råd. Uppfordret skriver han så et brev til meg av 7.9.1966 hvori han uttaler sin mening om mine saksanlegg. Man bør merke seg at han gir det råd at jeg bør innskrenke mine saksanlegg til 3-4 saker.

Henvisning:

bilag nr. 2. Brev av 7.9.1966 fra prof. ANDERS BRATHOLM til Harry Lindstrøm.

Jeg skal bemerke at prof. ANDERS BRATHOLM senere har bedt om å få seg tilsendt dokumenter

c. I de aller fleste av landets aviser kunne man den 6.1.1969 lese om utsagn som var fremført av bl.a. prof. ANDERS BRATHOLM om de til da avsagte dommer i mine ærekrenkelsessaker for norske domstoler. I alle aviser hadde man dette utsagn over 3 spalter:

"For streng aktsomhetsnorm i enkelte av LINDSTRØM-sakene."

Meldingen stammet fra N T B, men faktum er at det ikke har vært holdt noe sådant jurist seminar ved NANSENSKOLEN. Dette har ~~hverken~~ prof. ANDERS BRATHOLM eller NTB som man etter utsagnene skulle kunne stole på beriktiget.

Henvisning:

bilag nr. 3. Utklipp fra Drammens tidende og buskeruds blad av 6.1.1969

"For streng aktsomhetsnorm i enkelte av LINDSTRØM-sakene"

Prosess-skrift til
NORGES HØYESTERETT.

OSLO 1.

/3/ OSLO, den 1.7.1969.

d. Man opplevet i denne tid en Trial by Newspapers som aldri noen gang tidligere i dette land. I et land som ENGLAND ville mesteparten av den norske presse ha vært tiltalt for CONTEMPT of COURT og bøtelagt meget kraftig. Det syntes ikke å være grenser for hva som ble gjort.

Henvisning:

bilag nr. 4. Utklipp fra STAVANGER AFTENBLAD for 19.1.1969 om "SPØR JUSTISMINISTEREN".

Her blir man helt enkelt oppfordret til at avisene eller domstolene skal spørre landets justisminister om hvorledes lover skal tolkes eller anvendes.

e. Det skal så bemerkes at prof. ANDERS BRATHOLM gjennom UNIVERSITETSFORLAGETS KRONIKKTJENESTE har ~~sendt~~ til en rekke av landets aviser et lengre innlegg som bar overskriften:

"LINDSTRØMS INJURIESØKSMÅL MOT NORSKE AVISER OG N T B"

som ble tatt inn i et syort antall av landets aviser den 19.3.1969 eller deromkring. Artikkelen inneholdt en rekke feil og en meget stor ubekjentskaphet med norsk rettspraksis i senere tid. Universitetsforlagets kronikktjeneste som ble oppfordret til det, nektet først å foreta eller la foreta korrigeringer, men etter at forlaget med henvisning til strfl. § 431 var bedt om å gjøre det, ble det lovet gjort, men er ennå ikke gjort slik det ble bedt om. Prof. BRATHOLM ble korriger i avisene, men Stavanger AFTENBLAD f.eks. nektet å ta inn innlegg fra meg. Prof. BRATHOLM er så saksøkt for ASKER og VESTRE BÆRUM HERREDSRETT fordi han i et innlegg fremkom med ærekrenkende utsagn om meg. I en artikkel som ble gjengitt i en rekke aviser omkring 20.4.1969 og som bærer overskriften:

" Pressens injurieansvar"

I denne artikkel har prof. ANDERS BRATHOLM foretatt en rekke fundamentale endringer i forhold til sitt opprinnelige innlegg. Han skriver ikke hvorfor han gjør dette.

/4/

Prosess-skrift til
NORGES HØYESTERETT.

OSLO 1.

/4/ OSLO, den 1.7.1969

2. Ved behandling av de utsagn som SVERRE BERNTSEN fremført overfor meg i oktober 1963 skal man ta med i betraktning at:
- a. Oslo politikammer efterforsket hans utsagn i oktober 1963 på den tid da avisene skrev om det.

Man skal videre bemerke at ingen avis eller instans har rettet forespørsel til INDUSTRIDEPARTEMENTET eller instanser som kunne fortelle noe om saken.

Det ville ha vært meget enkelt for enhver avis ved telefonomringning å kunne ha slått fast følgende som ikke stemte med SVERRE BERNTSENS utsagn:

- b. Sverre BERNTSENS hadde ikke søkt om noen konsesjon til drift av KVINA GRUBER.
- c. Byråsjef HARRY LINDSTRØM hadde ikke noen gang behandlet noen konsesjonssøknad idet slike i bergverkskontoret ble behandlet av andre.

Videre ville man straks ha kunnet trekke fram en rekke dokumenter som SVERRE BERNTSEN og hans rådgivere ikke ville ha trukket frem:

- d. Tilbud til tyske interessenter om å selge KVINA GRUBER for kr 2 100 000. Enhver avis burde ha vært interessert i å få vite hvorledes man kunne selge statsgods og hvorledes beløpet skulle deles mellom bønder og staten.

henvisning:

bilag nr. 1 Boken "HVEM VILLE NASJONALISERE NORSK BERGVERKSINDUSTRI og HVILKE INTERESSER GJORDE SEG GJELDENDE I KVINA NYE GRØVER" s. sidene 52-54.

- e. Det burde også ha vært av interesse for enhver avis å bringe på det rene hvilket forhold:

i. lagtingspresident BENT RØYSELAND

ii. justisminister Jens Haugland

stod i til SVERRE BERNTSEN.

Henvisning: Den nevnte bok:
sidene 58 og 60.

Prosess-skrift til
NORGES HØYESTERETT.

OSLO 1.

/5/ OSLO, den 1.7.1969.

f. Endelig måtte det ha vært av interesse for aviser som hevder at de er så interesserte i samfunnsoppgaver eller -forhold å finne ut hvilken forbindelse det var mellom kandets justisminister JENS HAUGLAND og SVERRE BERNTSEN over denne forbindelse.

Henvisning: Den nevnte bok
sidene 42-50.
Jeg henviser særlig til side 48-øverst- Dette forhold ville avisene ha kunnet få kunnskaper om ved henvendelse til industridepartementet.

3. Dersom DRÅMMENS TIDENDE og BUSKERUDS BLAD hadde hatt den aller ringeste interesse av å bringe på det rene samfunnsforhold utenom HARRY LINDSTRØM ville en liten undersøkelse ha brakt på det rene følgende dokumenter som SVERRE BERNTSEN den hele tid har holdt skjulte:

- a. brev av 23.1.1957 hvorved det fremgår at SVERRE BERNTSEN hadde tilbudt grekere KVINA GRUBER for kr 250 000 og skulle få kr 180 000. Man burde få vite hvorledes beløpet skulle deles mellom staten og bondene.
- b. at det var opprettet samarbeide mellom YNGVAR LUNDEBYE og SVERRE BERNTSEN som KVINA GRUBER og at det derfor ikke fantes noe grunnlag for SVERRE BERNTSENS KRITIKK MOT INDUSTRIDEPARTEMENTET ELLER HARRY LINDSTRØM.

HENVISNING:

bilag nr. 5. Brev av 23.1.1957 FRA RAW MATERIALS til SVERRE BERNTSEN.

Bilag nr. 6. Kontrakt av 27.10.1956 mellom YNGVAR LUNDEBYE og SVERRE BERNTSEN.

bilag nr. 7. Pro memoria av 7.11.1956 om samarbeide mellom Yngvar LUNDEBYE og SVERRE BERNTSEN.

Det bekreftes at alle dokumenter er ekte slik som det fremgår av fotokopiene.

Dersom DRÅMMENS TIDENDE OG BUSKERUDS BLAD hadde foretatt eller la foreta en aldri så liten undersøkelse i denne saks anledning ville disse dokumenter ha kommet frem.

/6/

Prosess-skrift til
NORGES HØYESTERETT.
OSLO.

/6/ OSLO, den 1.7.1969.

Jeg har ikke noe å bemerke til at motparten får først gå gjennom alle sakens dokumenter for deri å ta frem de som skal taes med i utdraget.

Nærværende prosess-skrift i lo likelydende eksemplarer.

/HARRY LINDSTRØM/.