

Dei sjølvrettferdige dommarane

Stiftelsen Norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Baard H. Borge har skrive ei balansert bok om NS-borna.

■ SAKPROSA

Baard Borge:
«De kalte oss naziyngel. NS-barnas historie 1940-2002»
 Det Norske Samlaget



Perspektiva på krigen er i stadig endring. Først etter sannings- og forsoningskommisjonane i Chile, Argentina, Sør-Afrika – og kan henda dei kommande i Rwanda, Kambodsja og Eks-Jugoslavia – har det vorte mogleg å tenkja i liknande banar om det norske etter-

Dei spørsmåla ein no kan stilla er: Kvifor vart det aldri gjort freistnader på å laga noko som likna sannings- og forsoningskommisjonar i 1945 hjå oss? Overgrep i Sør-Afrika, i Chile og Argentina var, når alt kjem til alt, mykje verre enn det som råka Noreg frå 1940 til 1945.

krigsoppgeret. Og, vil somme seia, berre etter at kommunismen, den andre raude diktaturvarianten i det 20. hundreåret, fell bort som fiendebilete, er det mogleg å ha eit nyansert syn på nasjonalosialismen, det brune diktaturet.

Tyskarane sin okkupasjon av Noreg var som eit lett vindkast samanlikna med det som hende i Sovjet, Nederland, Hellas og til og med Frankrike. Kvifor tok det innpå 60 år før ei forskingsbasert bok om NS-borna kom ut? (Tidlegare Dag og Tid-redaktør Asgeir Olden gav i 1988 ut ei intervjubasert bok, *Fødd skuldig*.) Kvifor tenkte alle i 1945 fyrst og fremst på juridiske oppgjer, rettsoppgjer, heller enn på ei forståing med fienden som kunne ha gjort det lettare å leva saman i dette landet etterpå? Var frontane for harde, tanken på forsoning heilt umogeleg?

Slike spørsmål melder seg med ein gong etter lesinga av statsvitaren Baard H. Borge si bok om born av NS-foreldre, *De kalte oss*

koma. Det norske storsamfunnet burde kunna visa så pass rettferdskjensle no. Eit overgrep er gjort mot uskuldige – det er saka.

Ein kan henda skjøna kvifor mange reagerte som dei gjorde mot NS-folka, dei vaksne, men som franskmennen seier: «Å forstå er ikkje å tilgje». Og utan etterhald var det utilgjeveleg å trakassera borna.

I overkant av 55.000 nordmenn valde «den andre sida» under okkupasjonen. Om alle fekk to born, dreier dette seg med andre ord om ca. 100.000 menneske. Baard Borge er nøy med å slå fast at mange klarte seg godt. Men at lagnaden deira etter krigen også ofte var vond, er dei fleste samde i. Isfronten som vart etablert under

krigen på grunnlag av parolar frå Heimefronten – og som ope sa frå at *heile* familien skulle frysast ut – vart følgje opp trufast også etter krigen. Og det er vel ei kjend sak at det ikkje sjeldan var dei som ikkje hadde så mykje å skryta på seg av innsats mot tyskarane under krigen som var mellom dei første til å iføra seg den moraliske rustninga etterpå. Dårleg samvit gav ofte den ekstra energien til dommesjuka – og då særleg overfor uskuldige born. At dei «gode nordmennene» på dette viset avdekt ein rem av den same umenneskelege huda som nazistane hadde i så stort monn, slo dei aldri som noko problem. Overfor sjølvrettferdig moralisme er samvitet ofte ein skrøpeleg instans, ei lett flyttbar eining.

Kvifor gjev det så lite meinings å stilla spørsmålet om ein sannings-kommisjon i Noreg etter krigen? Fordi frontane var for harde, rett og slett. Tanken var umogeleg. Og verre: Den som hadde føreslått dette ville sjølv med eingong ha vorte brennemerk som stripete eller verre. Det er rett og slett uhistorisk å stilla spørsmålet, må ein nok seia i dag.

Det gjev stoff til ettertanke – når ein reflekterer på kva andre folk som har lide seg gjennom meir, har makta av forsoning. Noreg i 1945 var så polarisert at det ikkje var mykje plass for balansert, etisk refleksjon.

Så skal det også seiast at heller ikkje NS-folk var særleg budde på å vedgå at også dei tok feil, til

naziyngel. *NS-barnas historie 1940-2002*. Der gjer forsattaren seg til talmann for ei vilkårlaus orsaking frå norske styresmakter si side for måten borna vart handasma på under oppveksten. NS-borna fortener i alle fall like mykje ei orsaking som krigsborna, meir han.

Eit slikt ynskje reiser mange problem, for kven er eigentleg adressaten her? NS-borna si sak liknar her på dei mange andre oppgjera for historiske overgrep som har oppstått på 1990-talet, til dømes frå svarte i USA for slaveriet, urfolk og offera etter diktatur. Så kven er skuldig? Den rabiate læraren som hundsa NS-barnet i klassen og øydelagde han for livet? Naboen som trakkerte sonen til

torturisten Henry Rinnan og reiv ut skolebøkene hans og skreiv «nazifan» på permane? Byråkratar som forlengde straffa ved småleg og dømmende handsaming i år etter år etter krigen? Heile lokal-samfunn som kviskra i tiår etter okkupasjonen at nokre var på «den andre sida»? Den norske staten?

Krigsborna – born av tysk far og norsk mor – kom på mange vis i ei betre stilling etter krigen enn born av norske NS-folk, skriv Borge. Krigsborna var fødde under og like etter krigen. Då dei voks opp, kom dei mindre i den direkte skotlinja enn dei meir vaksne NS-borna. Eg vil meina at dersom ei orsaking har mykje å seia for kjenslene til offera og styrker sjølvkjensla deira, ja så bør ho

balansert studie. Han gir inn i ein veksande forskingstradisjon som ser krigen frå andre synsstader enn den føresielege. Han har gjennomført ei intervju-undersøking som skal inngå i eit større doktoratbeid i statsvitenskap. Vi har all grunn til å vente med stor interesse på oppfølginga. Boka som ligg føre no, er både lettlesen og interessevek-kjande og burde kunne verka som olje på eit opprørt hav – og kan henda gje det endelige støtet til ei orsaking.

Bernt Hagtvæt

Bernt Hagtvæt gav i 1982 ut verket *Den norske nasjonalosialisten* (Pax) saman med Hans Fredrik Dahl og Guri Hjeltnes