

Man skal ej læse for at sluge,  
men for at se hvad man kan bruge.

Henrik Ibsen.

# FOLK OG LAND

Nr. 11 - 5. årg.

Lørdag 17. Mars 1956

Løssalg 50 øre

Et tilfelle som er godt,  
det regnes for forsyn,  
men et tilfelle som er  
vondt, det er skjæbne.  
Knut Hamsun.

## Nervositetens forvirring

Av forbundssekretær Helge Grønstad

Det er ikke greit, sa man- for å kopiere den Don Qui-  
næn, han fikk bek i håret.

Og såmen later det til at de svenske professorers utredning har gitt atskillige av «rettsoppgjøret»s koryfeer følelsen av å ha fått lokkene noe i ulage.

Ikke bare på grunn av den svenske utredningen forresten. Også h.r.advokat Klær Mordts nylig utkomne bok, «Det urettferdige rettsoppgjør», synes i høy grad å ha virket i samme retning.

Tidligere riksadvokat Sven Arntzens nåværende kompanjong, h.r.advokat Knut Blom, var førstemann på skansen med et hysterisk angrep — nærmest av personlig art — på kollega Klær Mordt. Den sistnevnte gjorde det eneste riktige. Han svarte i Morgenbladet med et 8 linjers oppsett. Det var mer enn nok svar på de merkeligheter advokat Blom hadde prestert. Hans «anmeldelse» karakteriserte ikke Klær Mordts bok. Til gjengjeld illustrerer den i aller høyeste grad — og særdeles lite smigrende — advokat Blom.

Den neste som følte seg kallet til å spille rollen som

jotiske kamp mot vindmøller. I selve regjeringsorganet — eksilregjeringens hofforgan — stiller han opp mot de svenske, internasjonalt anerkjente vitenskapsmenn, og lar på ekte norrbage-vis «svenska bror» vite hvor uendelig desorientert og uvitende man i Institutet för Offentlig och Internationell Rätt er om den sak som man har vært freidige nok til å gi en folkerettslig utredning om. I sin nød for virkelig saklige argumenter griper herr Nordhus til Dagblads-logikken, nemlig å påstå at bare de som selv og direkte har vært svidd på pelsen av den tyske okkupasjon, har rett til å uttale seg nøytralt og objektivt om det norske «rettsoppgjør»s folkerettslige og strafferettslige side. Han skummer av raseri over de svenske professorers «selvbestaltede besser-wissen» og snakker med fullendt hån om de svenske «rettsstatsrepresentanter par excellence som fra storebrorsstatet n... seg til å undersøke forholdene». At lillebror Nordhus videre avfeier hele utredning-

«landssvikere og dem nærstående personer» og følgelig å vurdere deretter. Dette er en umiskjennelig injurie — fremsatt i offentlig skrift — overfor universitetsprofessorer med kjente og respekterte navn innen den hele vitenskapelige verden. Herr Nordhus's lettvinde påstand om at disse herrer for pene ord og god betaling lar seg bevege til å gi utredninger med forut avtalt form og konklusjon, er i den grad ærerørig, at det ikke ville forekomme overraskende om de svenske herrer straks undersøkte herr Nordhus's verneing. Hvis de da overhodet finner det møyen verd å beskjefte seg med en person som beveger seg på det her anførte nivå. Det er som bekjent mennesker man ikke ønsker å oppta kontakt med, selv med politimesteren som mellomledd.

Nervositeten er åpenbart i ferd med å tilta i visse kretser. Forvirringen likeså. Og den vil nok øke — i og med at det er med landssvikertid på den gale siden av skranken. Det er ikke fullt så morsomt i dag å ha vært den angripende part som å

## Utheim

under finansdebatten

1946

Jeg må også si noen ord om anvendelsen av den utenlandske valuta, hvor vi nå har en krise. Ved frigjøringen hadde vi til disposisjon av utenlandsk valuta et beløp på omtr. 3500 mill. kroner, 3,5 milliarder. Aldri har kongeriket Norge, så længe det har bestått, hatt til disposisjon slike summer.

Stortingstidende 15. april 1948 side 54, sp. 1.

## Det franske mareritt

Fra Alger meldes at terroren i Alger griper stadig mere om seg Onsdag kveld og torsdag morgen ble syv europeere myrdet, da opprørerne angrep syv bondegårder. Gårdene ble brent ned. Dermed har de siste 48 timer krevd ca. 100 menneskeliv i Algerie. Under et terroristangrep mot en fransk militærleir nær Ouk-Ahras døde 75 innfødte soldater etter først å ha gått løs på sine franske soldatkamerater. Atte franske soldater ble drept, fire hardt såret og en rekke er savnet. Under den etterfølgende opprensning i området skal 61 opprørere være drept, meldes det på fransk offisielt blad.

Slik lyder ligvis den gligge r... som er splidaktig med seg selv, og som stort sett synes å være en råtten substans i

## Tilsnikelser

I. Landssvik.

Dette var et ord, som var helt ukjent i norsk lovgivning og rettsvitenskap før 9/4 1940, men er senere blitt oppfunnet for å kunne misbrukes. Landssvikere kalte vi før landsforrædere, men de fleste av dem, som senere er blitt kalt landssvikere, har ikke vært landsforrædere. Alle skattesnytere, smuglere, stempelsnytere og alle andre «som snyter den norske stat for skatt på de mest forskjellige måter kan man muligens kalle landssvikere, hvis man finner grunn til å ta så hardt i, men de er ikke landsforrædere, men kun bedragerer likeoverfor statskassen. Dette ord bør derfor arresteres, og utvises av norsk lovgivning og rettsvitenskap. Det er ganske forbausende at dette ikke er gjort før.

II. Fred og ufred.

Likeoverfor disse uttrykk har også tilsnikelser funnet sted. Det var nemlig enkelte dommere, som hevdet den oppfatning, at krig var det motsatte av fred. Men det er ikke tilfelle. Det motsatte av fred er ufred. Etter at tyskerne kapitulerte, har der hersket meget ufred i Europa, men der er ikke blitt ført eller hersket krig.

III. Yte bistand i... død

Det er meg ganske uforståelig, at denne lovbestemmelse kan omfatte også passivitet. Det står for meg slik, at de dommere, der fortolker denne lov slik, gjør vold på loven.

I følge Christian den 5tes Norske Lov: 1—6—17, kunne når saken gjaldt: Rettens Fornegtelse og Voldsomme og Forurettelse, Sagen indstævnes direkte til Over-Hofretten. — Denne bestemmelse er nu opphevet, men der kunne fremdeles være bruk for den likeoverfor dommere, som måtte gjøre påtagelig vold på loven. **Gustav Heber.**

## Gripende vitnesbyrd

av far til to soldater hvorav den ene med nød og neppe ble reddet fra henrettelse

Helge Grønstad tolker i sin artikkel i «Folk og Land, nr. 7 de samme tanker som den hele tid har gått igjennom de fleste av oss, og som har matret dag og natt, — det er forræderstempet som ble satt på oss til ulyk-

## Kjøket til mor

I dag er det søndag, eg er hjå ein ven. I hyllun det lyser av fin porselen. Elektriske ovnar, i nikkell det skin, i kråi der stend det ei vaske-maskin. Vatnet i springen er varmt eller kaldt, her vantar det inkje, her hava dei alt. Elektriske ovnar held huset so varmt — — — Men kjøket til mor, — ånei det var armt. Veden ho henta, ho bar i ein sekk, vatnet ho henta, so langt frå ein bekk. Kledi ho vaska der ned ved å, vegen var bratt og so tung var å gå. Der gjekk ho og streva frå seks og til tolv, vaska og koka og skura sitt golv. Gamal var ovnen, so liten og klein, og mor ho vart trøytt i armar og bein.

Her sit eg og ser, — det lyser og blenkjer, so vert eg stur — eg sit her og tenkjer. Eg takkar for maten og ruslar so ut, og hjarta er tungt av anger og sut. Eg stoggar på gata — ser i eit glas, her er det alt — av finaste stas. Ringar av gull — i fjortan karat. Å nei! Kva er det — eit høyr- aparat. Eg stør meg til veggen, det susar for øyra, eg hugsar at mor ha so tungt for å høyra. Vi takkar for mat med å gje ho til jol eit høyr- aparat.



FOLK OG LAND

UAVHENGIG UKEAVIS

Ansvarelig redaktør Johannes Kringlebotn

## Hva vil Frede Castberg ha å si?

Det er nå fjorten dager siden betenkningen fra Institutet för Offentlig och internationell Rätt ble tilgjengelig for almenheten.

Overretts sakfører Erling Ueland har i en artikkel behandlet denne betenkning. Han ser på den som et fullt ut holdbart rettsvitenskapelig verk, har gjengitt de viktigste konklusjoner og redigert kort for premisene. Overretts sakfører Ueland var forsvarer under oppgjøret.

Statsadvokat Alf Nordhus har også behandlet betenkningen, i en kronikk i Arbeiderbladet. Han betegner den nærmest som et politisk innlegg, bragt fram ved hjelp av midler fra landsforræderne her i landet. Ut fra politiske og nasjonale synspunkter går advokaten sterkt til felts mot de svenske juristers arbeid, selv ikke substantivet

«storebror» mangler. Juristen Nordhus var statsadvokat under oppgjøret.

Frede Castberg er dr. juris, professor i rettsvitenskap ved Universitetet i Oslo, hans fag er offentlig rett og folkerett. Han er en internasjonalt kjent og anerkjent vitenskapsmann, og til alle sider står han fritt, eller burde i det minste gjøre det. Under oppgjøret var han ikke konsulent hos riksadvokaten, han var heller ikke tilforordnet dommer i Høyesterett under behandlingen av landssviksaker.

Advokaters og sakføreres innlegg i dagspressen får vi nok flere av. Det er vel og bra. Men nå venter vi på våre egne rettslærdes gjennomgåelse og vurdering.

Hva har en mann som professor Frede Castberg å si til svenskebetenkningen?

Dette nummer av bladet gikk i trykken tirsdag 13. mars.

## Vår honor til Aslak Berdal

som i Varden for 9. mars har gitt bladet lesere en grei og hederlig orientering om svenskeutredningen. Han avslutter med følgende:

«Ein av Noregs grundigaste rettslærde, raulendingen Jon Skeie får med denne boka god oppreisning. Så lenge han levde gjekk han sterkt inn for det same synet.»

## I det bladet

går i trykken meldes om fortsatt undertrykkelse av Aggir. Det hele må betegnes som krig. Med 220 000 franske soldater mot 15 000 innfødte, som ikke vil gi slipp på sitt fedreland.

## Mellom venner

— Mai måned i år har 9 søndager og festdager.

— Melk på papirkartonger blir på mange måter praktisk, men

# Samtale på Frognerseieren 4. mars 1956



## Vår hjelpeorganisasjon for frontkjempere

En frontkjemper skriver til er jo meget kjærkommen for oss slik:

«Jeg må få lov å sende Hjelpeorganisasjonen min aller hjerteligste takk for den store pengegave på kr. 300, som ble sendt oss til jul, og for kr. 50 som jeg mottok i dag. Hvordan skal jeg noensinne få takke for all denne godhet. Ord kan på ingen måte dekke min takknemlighet. Men når jeg skriver at vi ikke har hatt slik jul før, så dekker det en del av det jeg mener å uttrykke. Det gir meg mot til å begynne det nye år. Jeg er ikke lenger alene nå da det er så mange gode mennesker med oss.»

Denne enke har fler mindreårige barn.

til å gi meg mer mot til å leve...»

Hvorvidt og i hvilken utstrekning denne hjelpen skal kunne fortsettes og utbygges videre beror helt og holdent på dette blads lesere. På Dem og meg.

Vi ber derfor så inntrengende vi kan om at alle som overhodet kan, yter sitt bidrag.

For å gjøre det lettest mulig for den enkelte bidragsyter følger dag et innbetydende kort i avisen til alle faste abonnenter. Det er bare å fylle ut blanketten med det beløp som kan avses og stikke inn på nærmeste post-

Gjengir en samtale som 4. 3. ble ført mellom 2 menn, som antagelig var i sekstiårsalderen. Jeg kaller den ene A og den andre B, da jeg ikke kjenner eller kjente dem og således er avskåret fra å kunne angi navn på mennene. Jeg gjør for ordens skyld oppmerksom på at jeg tok bord nærmost bordet de to hadde plass ved, da jeg kom inn i restauranten. Det var ytterst få folk til stede, og jeg antar jeg hørte meget godt.

Da jeg tok plass ved mitt bord, førte A ordet og fortalte morsomme episoder fra «rettssalen». Poenget i dem var hvilken «ynkelig figur» vitner kan gjøre i en rettssal når de ikke er «scenevante». Den ene av historiene skrev seg fra en lagmannsrettssal — visstnok en overfallssak. Lagmannen hadde bl. a. spurt vitnet — «ei kjærring» — om hun så overfallsmannen her i salen og kunne peke på ham. «Jo da,» svarte kjærringa og pekte stolt på aktør. — A og B lo godt over historien.

B fortalte så om hvor «kettede» «førstegangspasienter» kan være på et sykehus, og streifet også «nye sykepleierelever når de første gang skal klystere pasienter. Begge lo hjertens godt. Så ble det en pause, og de smakte på drinkene.

«Hørte du på Sverdrup i radioen?» spurte så A. Jo, B svarte at han ikke hadde hørt Sverdrup. — «Hørte du de å snakke om India-hjelpen. B framholdt hvor nødvendig det er for et hvert sivilisert land å tre støtte til i de underut-

## Desperat jurist og bekymret lege om svenskeutredningen Hva vi kan vente oss!

ske skulle kunne få ham til å tro at det var så dårlig med hygiene og helse i det store India, som tilfelle «faktisk er». — — — Som et uhyggelig eksempel nevnte han at kvinnene ikke må gjøre sitt fornødne om dagen, men må vente til nattemørket faller på». «Hvem skulle trodd slikt?» spurte han. A svarte at det selvsagt var «hårreisende», men mente vi har nok å stille med her hjemme på mange måter. «Se bare på dette landssyke oppgjøret, som vi aldri blir ferdig med! Nå har disse landssvikerne forsyne meg fått Det svenske rettsinstitutet til å avgi en juridisk uttalelse, og den er av den art, at jeg tviler på hva vi skal gjøre med det. Der er jo to veier vi kunne forsøke: den ene er å tie affæren i hjel og late som om betenkningen ikke var framkommet, — men det går neppe! Den andre veien er den jeg vil kalle den moralske — å si at rettsoppgjøret er moralsk begrunnet — men det holder heller ikke. — — — Og ikke kan vi si at svenskene har fart med tøys; for da injurierer vi dem. Og sannelig om det er «smågutter» de svenskene som har avgitt betenkningen. Alle sammen er kjente promidlar og har holdt seg til sin spesialitet. Og du kan være hellig overbevist om at de finner seg ikke i noe som ikke er saklig begrunnet. Jeg

Gud, her har vi fengslet, dømt og straffet — til og med med døden — og hele tiden vært i den urokkelige tro at rettsoppgjøret var juridisk i hvert fall «bomsikkert», og så komme disse forbistrede svenskene og sier noe slikt som at «det er misbruk av ord å kalle et slikt politisk oppgjør for rettsoppgjør». Jeg er så forferdet, at jeg visst må begynne med veronal.»

A: Vi har selvfølgelig vært oppmerksom på at ikke alle punkter holdt juridisk, f. eks. grunnlovsparagrafen om at ingen lov må gis tilbakevirkende kraft til skade for tiltalte. Men at det skulle kunne gjøres slike juridiske innvendinger mot oppgjøret som de svenske professorer gjør, det hadde vi ikke tenkt oss muligheten av.

A fortsetter: «Det er sannsynlig at det nå framover — etter denne betenkningen — kommer en rekke saker. Da må dere legene stille dere til disposisjon på samme måte som forrige gang. I enhver slik sak vil dommeren få ordre om at han skal avgi kjennelse for at enhver som vitner til fordel for en landssviker og mot en god nordmann, skal underkastes judisiell observasjon. Der kommer dere legene inn. Dere må være oppmerksomme på «merkelaapp» om at de har «varig svekkede og mangelfullt utviklede sjelsevner og/eller er sinnssyke», så blir de







Bladet koster  
20.- kroner pr. år

# FOLK OG LAND

Vår adresse er:  
Kierschowsgt. 5, Oslo

## Fianes drapsmenn rører på seg?

### Slutt på oppgjøret?

Forts. fra side 1

å røpe sannheten om rettsoppgjøret, dette at loven er satt ut av kraft.

Hvilke konsekvenser en slik tilsidesettelse av loven i en politisk opprørt tid kan få i fremtiden er det uhyggelig å tenke på. Om den situasjon skulle oppstå at Morgenpostens meningsfeller måtte bli de tiltalte i et eventuelt rettsoppgjør da har de intet å beklage seg over om lov og rett ble trådt under fot. Da er en kommet dit hen at makt er rett. Jo da, bladet har sannelig satt tingene på plass. Men hvordan harmonerer dette med demokratiet?

Og så dette med rettsbevisstheten i folket. Der er vel avisen kommet i skade for å ta munnen for full. Sannheten er nok den at folket gjennom lengere tid har holdt på å vende ryggen til det som Morgenposten mener med rettsbevissthet. Det er etter hvert gått opp for mange at de er blitt ført bak lyset av nevnte blad, dets kolleger og en klikk andre av samme ulla. At de forstår hvem som er de virkelig skyldige. Og når det bare er noen få som tør si fra, kommer det nok at menneskefrykten er

stor i dagens Norge.

Bladet bør også tale så sakte om «en liten gruppe mennesker som ripper opp i det som er skjedd». Det har ikke betingelser for å uttale seg om dette. Det vet nok intet om alle de politisk dømte som med dirrende iver følger med i det som skjer i denne tid. At mange av dem finner å måtte holde sine meninger for seg selv, se det kommer av at de skal jo leve, de og deres familie. De er nødt til å tie, for om de talte risikerer de å miste jobben. Over alt støter en på menneskefrykten.

Til slutt vil jeg en tur innom Sverre Kristian Karl Veinholdt, som i et inserat i samme nummer av bladet får seg til å servere følgende: «At noen landssvikere, som er idømt fengselsstraff for å kjempe mot sitt land og for vårt folks fiende — har penger, eiendommer og rettigheter igjen i sitt land, kan jeg ikke skjønne.»

Er det ondskap som har fått ham med de mange kongelige navn til å prestere slikt, da gir det et rystende bilde av mentaliteten. Er det dumhet, da er det for å sitere Robespierre, «verre enn en forbrytelse»

Olga Bjoner.

### Åpent brev til overvåkningsjef, politinspektør Asbjørn Bryhn fra Alex. Lange

Som De vil vite er undertegnede for flere år siden av enken — fru Alvilde Knutson Fiane — gitt i oppdrag å oppklare denne ugjerning fra okkupasjonstiden — ikke først og fremst for å kreve lovens straff over underordnede, villførte gjerningsmenn, eller over anstiftere, ordregivere, neddyskere eller beskyttere i det høyere plan, — men for, hva jeg hele tiden offentlig har hevdet, å skaffe æresoppreisning av den myrdedes minne, mens man venter på at påtalemyndigheten skal oppdage at det her foreligger et gement, overlagt drap.

I 1955 har sogneprest Eystein Poulsen sendt inn til Stortinget en ansøking om restituering av trafikksjef, o.r.sakfører Knut Knutson Fianes formue pr. dødsdagen 21. 9. 1944. — Fru Fiane sendte 16. 10. 52 til daværende kriminalsjef v. Kaltenborn forgjeves begjæring om offentlig-rettslig undersøkelse av dette klare mord (med ran), som til en begynnelse søktes politisk kamuflert med at Fiane skulle være angiver.

Det sære og for den offentlige opinion gledelige — om enn ikke tilstrekkelige fremskritt for rett erkjennelse av Fiane-mordets sanne karakter

seg skyldig i noe angiveri til fienden eller til NS-myndighetene.»

Ovenstående kjensgjerninger har antagelig ført til nedenstående oppsiktvekkende initiativ i saken: En angivelig annonsesamler kom søndag 19. februar inn til en mann, som åpenbart misenkes for å sitte inne med opplysninger om Fiane-saken, hvilket er helt nytt for undertegnede. — Vedkommende «annonsesamler» bringes i samtalen løp til å avsløre seg selv som en slags «politimann». Da han gikk over til en intens utspørring om Fiane-saken, bemerket den utspurte at han ønsket å avslutte en samtale som var startet på falske premisser! Den fremmede — en ung, mørkhåret, flott, slank, atletisk, 1,85—90 m. høy kar — slo da an en truende tone som sa at det var han som i dag bestemt når samtalen skulle avbrytes... «Politimannen» (?) spurte om vedkommende hadde kjennskap til «likvideringen» av Fiane. Etter et benektende svar spurte han om vedkommende kjente I. H. — Vedkommende svarte ja.

«Politimannen»: Kjenner De til hva I. H. arbeidet med som hjemmefrontmann under krigen? Kjenner De til om

naboerske om ham, antydnet i samtalen 19. dennes at det visstnok ville bli sak av Fiane-likvideringen. Han la truede til:

«Den som legger fingrene bort i denne saken, kommer til å brenne dem såpass at de ikke blir varme mer.»

Videre uttalte han ordrett:

«Jeg vet at det er en tidligere politimann, Lange, som arbeider med denne saken, og det kan hende at hans fingre heller ikke blir varme mer.»

Herr overvåkningsjef: Hvis vedkommende med eller uten tjenstlig oppdrag (ad hoc) — mot formodning skulle sogne til Deres korps, — tør jeg tro at De i så fall ville foreholde ham at det neppe bør styrtes så massivt inn i denne sak, og at de således truede tar det hele med ro, eventuelt som et angstens utslag av truerens egne, kanskje karrierebefordrende meritter under okkupasjonen, og hans kameratskap med en angivelig gjerningsmann, som han NB kastet inn navnet på (I. H.) i forbindelse med Fianemordet! Dette navn var meg inntil nå helt ukjent, og det interesserer ikke så særdeles...

Kopli av dette brev sendes: Riksadvokat Aulie, politimester Skalm e-

### Soga segjer

Det hendte seg, at nokon menn, som tidlegare hadde som merke eit lite avbrote gevev på kofta si, no var rådande for landets styr og stell. Storkrigen i Europa var byrja og desse menn sa frå til dei krigførande at deres rike ikkje vilde ha noko å gjera med denne krig. Dei sa seg å vera heilt nøytrale.

Det viste seg om ei tid, at denne lovde nøytralitet var mindre litande. Angloar var inne vid kysten og la ut sprengkuler, dei fekk kjeft for dette, men gjorde ikkje noko av det som ein nøytral stat pliktar. Herpå vart ikkje utsendt og dugløysa var stor.

Ein rådsman Kose sa desse ord: Det som gjeld no, er å koma over på rette sida. Desse ordi gjekk sidan som ei herme blandt folket. Germanar fekk fritt leide over grannelandi til og med på sjeinevegen inn til landet. Germanar kom i stort fylgje både sjøverts og landverts og tok dei største byane og dei mest viktuge stoe. Dette gjekk snøgt og kom so uventa på dei styrande, at desse hadde ikkje fått på seg underbroki før landet var her-teke. Panikken var stor og her-på utsendt, landets unge menn møtte opp og greide å stogga fiendens frammarsj so mykje, at dei styrande fekk røma undan og kom seg over land til sjøen, der dei fekk seg båtar og drog ut i vesterveg. Då desse var farne, so tok erkebispem ut i skogane og bad ungmennene fara heim kvar til seg. Germanarane tok helle landet, og dei rønde styrande måtte godta våpenfred. Landet var styreslaust, men for å avver-ja at fienden tok helle makt i landet, so vart nokre uredde klo-

på leikarvollen, men hadde ogso sine frillor. Det hende seg at eit barn kom til verda, og mange av svikarane stod fram som far. Då barnet skulle døypast, vart det stor ordstrid om namnet, alle ville ha sitt namn på barnet.

Hovdingen segjer då: Eg synes det er lite høveleg å kjekla om dette, eg utnemner 2 mann til å koma med ei bindanda namneform. Om ei tid kom desse og meldte: Me har havt stort hovudbry med dette, men me tok ein bokstav frå kvart av farsnamni, so langt råd var, men kunne ikkje rekkje over alle, difor tilrår me, for at ingen skal verja misnøgd, at firma eller samsnamnet vert sett fyrst. Dette vart godteke, og namnet vart Landssviker-an-Ordning. Alle fararne stod fadder til barnet og påtok seg å fostra det. For å koma burt frå slik farskapssaman-blanding so segjer hovdingen: Det står fritt for alle å gifta seg med kvar si frille. Om dei har korne og born i gamlelandet, so er ikkje dette nokon hindring.

Barnet An-Ordning vaks fort opp, men var fæsleg å sjå, folk som såg det sa beint ut at dette var ein ekte bytting. Det viste seg snart at byttingen i overmål hadde ervt eigenskapane til fedrane.

Etter mange år kom det bod om at germanarane var slegne og at svikarane kunne reisa heim att. Dei budde båtane sine og la på veg. An-Ordning var då vak-sen å kalla og tok i oppdrag å ta seg av folket, som hadde rømd. Dei hadde fint like til dei kom opp til gamlelandet, då fekk An-Ordning fleire raserianfall og skreik med ei gjenomtregjande røyst liik-

